



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КГ15-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

9 декабря 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Маринич С. М. на определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 16 декабря 2014 г. по заявлению Маринич С.М. о признании незаконным отказа ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области» в предоставлении информации по адвокатскому запросу и возложении обязанности предоставить запрашиваемую информацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Маринич С.М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области» в предоставлении информации по адвокатскому запросу и возложении обязанности предоставить запрашиваемую информацию.

Определением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19 сентября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 16 декабря 2014 г., отказано в принятии заявления адвоката Маринич С.М. о признании незаконными отказа ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области» в

предоставлении информации по адвокатскому запросу и возложении обязанности предоставить запрашиваемую информацию.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2015 года кассационная жалоба Маринич С.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм материального права.

В силу положений части 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

По административным делам, затрагивающим интересы неопределённого круга лиц, а также интересы физического лица по административным делам, перечисленным в главах 28 - 31 Кодекса, суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Отказывая адвокату Маринич С.М. в принятии заявления в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья пришёл к выводу об отсутствии у заявителя права на обращение в суд, указав, что требуемые по запросу адвоката документы являются доказательствами по уголовному делу, которые в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежат предоставлению сторонами и оценке судом при вынесении приговора. Истребование доказательств по уголовному делу в рамках гражданского судопроизводства исключается.

Оставляя без изменения определение судьи об отказе в принятии заявления, судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда указала, что поскольку адвокат Маринич С.М. является защитником по уголовному делу на стадии

обжалования вступившего в законную силу приговора суда, то вытекающие из этого правоотношения, связанные с реализацией права на защиту, регулируются нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с данными выводами судебных инстанций согласиться не может.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката.

Из представленных материалов следует, что 17 июня 2014 г. адвокат Маринич С.М., оказывающая юридическую помощь осужденному Саливону В.В., обратилась к начальнику ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области» с адвокатским запросом о предоставлении информации об исходящем номере и дате направления следователю СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Калининградской области сопроводительного письма, приложением к которому являлось заключение эксперта; о том направлялись ли следователю объекты исследования, если да, то как они были упакованы и за каким исходящим номером и датой направлены; было ли получено заключение эксперта нарочным или направлено почтовой связью.

Ответом на запрос от 15 июля 2014 г. адвокату Маринич С.М. отказано в предоставлении данной информации со ссылкой на Федеральный закон «Об экспертной деятельности» и статью 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации поскольку Маринич С.М. не является лицом, назначившим экспертизу.

Право на обращение в организации с адвокатским запросом предоставлено заявителю Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Наличие такого права корреспондирует обязанности предоставить запрашиваемую информацию, если к этому нет законодательных запретов или препятствий.

Однако оценка судом характера и содержания информации, в предоставлении которой заявителю отказано оспариваемым решением, возможна лишь при рассмотрении дела по существу и преждевременна на стадии принятия заявления к производству суда.

Таким образом, Маринич С.М. вправе была обращаться в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГБУЗ «Бюро судебно-

медицинской экспертизы Калининградской области» в предоставлении информации и возложении обязанности предоставить запрошенную информацию.

С учётом того, что судом первой и апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, судебные постановления подлежат отмене с направлением дела для рассмотрения по существу в Ленинградский районный суд г. Калининграда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328 и 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 16 декабря 2014 г. отменить, дело направить для рассмотрения по существу в Ленинградский районный суд г. Калининграда.

Председательствующий

Судьи