



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 78 - АПУ13 - 28

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П., судей Каменева Н.Д. и Матросова В.М., при секретаре Синьковой А.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Мацукова Л.Д., адвоката Добродеева А.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 23 апреля 2013 года, по которому

МАЦУКОВ Л. [REDACTED] Д. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 6 ст. 290 УК РФ к лишению свободы на 9 лет со штрафом в размере 236 миллионов 250 тысяч рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно – хозяйственных функций на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденного Мацукова Л.Д., адвоката Добродеева А.В. по доводам жалоб, возражения прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мацуков Л.Д. признан виновным в покушении на получение взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение действий в

пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия и в силу должностного положения он мог способствовать таким действиям.

Преступление совершено в городе [REDACTED] при следующих обстоятельствах.

Мацуков Л.Д., работая начальником отдела программного обеспечения и информационной безопасности комитета по телекоммуникациям и информатизации в правительстве [REDACTED] области и являясь должностным лицом, неоднократно требовал от помощника генерального директора ООО «[REDACTED]» М [REDACTED] передачи ему в качестве взятки [REDACTED] рублей за осуществление приемки выполненных работ и подписанию документов по государственному контракту № 37 от 21 ноября 2011 года, заключенному между комитетом по телекоммуникациям и информатизации [REDACTED] области и ООО «[REDACTED]». О требовании М [REDACTED] взятки М [REDACTED] сообщил генеральному директору ООО «[REDACTED]» Г [REDACTED]. 14 декабря 2011 года около 13 часов 50 минут Г [REDACTED] в помещении ресторана «[REDACTED]» передал часть требуемой суммы в размере [REDACTED] рублей сыну осужденного М [REDACTED] действовавшему по указанию своего отца, после чего М [REDACTED] [REDACTED] был задержан сотрудниками полиции в ходе оперативно-розыскного мероприятия.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Мацуков Л.Д. указывает, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства допускались существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав обвиняемого и подсудимого, несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли на вынесение законного и обоснованного приговора: Мацуков не был ознакомлен с томом № 6 уголовного дела; ему не было представлено достаточное время для подготовки к прениям и отказано в консультациях с адвокатом; отклонено ходатайство о предоставлении времени для подготовки к последнему слову и консультации со своим защитником; необоснованно отказано в ознакомлении с протоколом судебного заседания по частям и в ходатайстве о приобщении к материалам дела аудиозаписи судебного заседания, которая велась стороной защиты; необоснованно отклонено ходатайство об участии в качестве защитника его жены М [REDACTED] чем нарушено право подсудимого на защиту. Приговор основан на недопустимых доказательствах. Судом неправильно истолкован отказ подсудимого отвечать на вопросы, в результате незаконно оглашены показания Мацукова, которые он давал на предварительном следствии. Заявленные стороной защиты

ходатайства рассматривались председательствующим несвоевременно. При вынесении приговора не решен вопрос о судьбе вещественных доказательств. Осужденный оспаривает юридическую квалификацию его действий, полагает, что он не являлся субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по его мнению, об этом, полагает, что суд должен был квалифицировать его действия по ч. 3 ст. 30, 159 УК РФ. Указывает также, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, суд не учел положительные данные его личности, назначение наказания в виде лишения свободы со штрафом не мотивировано, отсутствует анализ имущественного положения подсудимого и его семьи, не указаны конкретные обстоятельства, свидетельствующие о характере и степени общественной опасности совершенного преступления;

адвокат Добродеев А.В. приводит аналогичные доводы, дополнительно указывает, что выводы суда о виновности осужденного не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на показаниях заинтересованных в исходе дела свидетелей: оперативных сотрудников полиции; противоречивых показаниях свидетелей М [] и Г []; материалах оперативно-розыскных мероприятий. Ходатайства стороны защиты об исключении большинства приведенных в приговоре доказательств судом необоснованно отклонены. Протокол допроса Мацукова Ю.Л. от 15 декабря 2011 года был произведен в ночное время и без участия защитника, поэтому также является недопустимым. В приговоре отсутствует оценка доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достаточности для разрешения уголовного дела. Не дано оценки доводам стороны защиты о провокации взятки со стороны Г [] и М [] при содействии оперативных сотрудников полиции. Не опровергнуто алиби осужденного в части вмененной ему в вину встречи с М [] 7 декабря 2011 года. Необоснованно отказано в исследовании показаний свидетеля Ш [] назначении технической экспертизы с целью выяснения вопросов, касающихся объема выполненных работ по второму этапу государственного контракта № 37 и возможности Мацукова влиять на его выполнение, приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по мнению автора жалобы, о невиновности осужденного. Указывает также, что его замечания на протокол судебного заседания рассмотрены без его участия, несмотря на то, что в замечаниях Мацукова и его защитника были указаны конкретные факты несоответствия протокола ходу судебного разбирательства, в постановлении судьи эти доводы не опровергнуты и не оценены.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кириллова Н.Ю., не соглашаясь с доводами жалоб, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, выслушав выступления участников судебного заседания в прениях, последнее слово осужденного, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями частей 3,4 статьи 47 УПК РФ обвиняемый (подсудимый) вправе защищать свои интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите, пользоваться помощью защитника, иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, без ограничения их числа и продолжительности, знакомиться со всеми материалами уголовного дела.

Эти требования закона по настоящему делу не выполнены.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебных прений подсудимый Мацуков Л.Д. в связи с необходимостью проанализировать речь государственного обвинителя, аргументировано ответить на его доводы, ходатайствовал о предоставлении ему достаточного времени для подготовки к выступлению в судебных прениях совместно с защитником. Председательствующий частично удовлетворил ходатайство подсудимого, предоставил один час для подготовки, но без защитника. После возобновления прений адвокат Добродеев А.В. сообщил об ущемлении права подсудимого пользоваться помощью защитника и просил занести это в протокол судебного заседания, Председательствующий данное заявление оставил без внимания и возможность проконсультироваться со своим защитником перед выступлением в прениях Мацукову не предоставил (т. 8 л.д. 68, т.9 л.д. 124).

Перед последним словом Мацуков Л.Д. сообщил, что к последнему слову не готов, так как ему необходимо проконсультироваться с адвокатом, просил судебное разбирательство отложить на другой день, однако председательствующим это ходатайство оставлено без внимания, в предоставлении времени и консультации с защитником также было отказано. При этом из текста последнего слова следует, что осужденный по существу обвинения ничего не сказал (т.9 л.д. 126)

Таким образом, право подсудимого Мацукова Л.Д. на защиту судом нарушено, что в соответствии с п. «4» ч. 2 ст. 389-17 УПК РФ является существенным нарушением уголовно-процессуального закона влекущим отмену приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, поскольку данные нарушения не могут быть устранены судом апелляционной инстанции.

Что касается других доводов жалоб, в частности, об ознакомлении с материалами уголовного дела, допустимости доказательств, исследовании дополнительных доказательств, квалификации действий осужденного, то они подлежат рассмотрению при новом судебном разбирательстве,

Учитывая, что суду первой инстанции требуется определенное время для выполнения требований Уголовно-процессуального закона по подготовке судебного заседания, судебная коллегия находит необходимым продлить срок содержания Мацукова Л.Д. под стражей на 2 месяца.

Руководствуясь ст. ст. 389-15, 389-17, 389-20, 389-22 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 23 апреля 2013 года в отношении Мацукова Л. [REDACTED] Д. [REDACTED] отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но иным составом суда.

Меру пресечения в виде содержания под стражей продлить до 5 ноября 2013 года.

Председательствующий
Судьи

