



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-АПУ14-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 февраля 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Колышницына А.С. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Маслове А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Содыля А.А. и его защитника Рахманова С.С. на постановление Воронежского областного суда от 8 ноября 2013 года, которым жалоба Содыля А. [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] о признании постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 16.09.2013 года о выдаче Содыля А.А. для уголовного преследования в Республику Казахстан незаконным и необоснованным и его отмене оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление Содыля А.А., адвоката Пригодина В.В. и защитника Рахманова С.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Лох Е.Н. об оставлении постановления без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в апелляционных жалобах Содыль С.С. и его защитник Рахманов С.С. указывают о несоответствии судебного решения международным договорам

и Конституции Российской Федерации. Просят отменить постановление суда и меру пресечения в виде заключения под стражу.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор просит оставить постановление Воронежского областного суда от 8 ноября 2013 года без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Так, вопросы, не урегулированные положениями главы 54 УПК РФ, подлежат разрешению в соответствии с общими требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и положениями, предусмотренными ст.ст.49, 51 УПК РФ об участии защитника. В силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно на всех стадиях уголовного процесса, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, и положения п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа обвиняемого от защитника они предполагают обязанность суда обеспечить его участие также при рассмотрении материалов о выдаче лица иностранному государству. Однако суд в нарушение этих требований не принял мер для предоставления Содылю А.А. адвоката в качестве защитника, допустив к участию в деле на основании ордера, выданного коллегией адвокатов г. Астаны, Рахманова С.С., не получавшего в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статус адвоката, а следовательно и право осуществлять адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации. Между тем, согласно ст.2 названного закона адвокаты иностранного государства могут оказывать юридическую помощь на территории Российской Федерации только по вопросам права данного иностранного государства, если они были зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти в области юстиции в специальном реестре.

Таким образом суд, не обеспечив надлежащим защитником лицо, в отношении которого осуществляется процедура выдачи иностранному государству для уголовного преследования, допустил нарушение его права пользоваться помощью защитника. В соответствии с п.4 ч.2 ст.389-17 УПК РФ такое нарушение следует признать существенным, влекущим на основании ст.389-15 УПК РФ безусловную отмену судебного решения.

Поскольку данное нарушение не может быть устранено в суде апелляционной инстанции, материалы дела подлежат направлению на новое судебное рассмотрение на основании ч.1 ст.389-22 УПК РФ, в ходе которого суду следует устранить указанные нарушения, а также проверить в полном объеме доводы апелляционных жалоб.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Воронежского областного суда от 8 ноября 2013 года в отношении Судыля А [REDACTED], А [REDACTED] отменить, материалы дела направить в Воронежский областной суд на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи:

