

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

13 октября 2014 г.

№ _____

Председателю Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации

С.Е. НАРЫШКИНУ

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации вносим на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Приложение:

1. Текст проекта на 2 листах;
2. Пояснительная записка к проекту закона на 3 листах;
3. Финансово-экономическое обоснование на 1 листе;
4. Перечень на 1 листе;
5. Диск с записью законопроекта.

В.Н. Плигин

В.А. Поневежский

Исп. Капитонова Ю.В.
(495)692-24-13



Государственная Дума ФС РФ
Дата 13.10.2014 Время 17:22
№621120-6; 1.1

Вносится депутатами Государственной Думы
В.Н. Плигиным и В.А.Поневежским

Проект

№ 621120-6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003, № 27, ст. 2700, 2706; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, ст. 13; № 23, ст. 2200; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 24, ст. 2830, 2833; № 49, ст. 6033; № 50, ст. 6248; 2009, № 1, ст. 29; № 11, ст. 1267; № 44, ст. 5170; № 52, ст. 6422; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 19, ст. 2284; № 21, ст. 2525; № 27, ст. 3431; № 30, ст. 3986; № 31, ст. 4164, 4193; № 49, ст. 6412; 2011, № 1, ст. 16, 45; № 15, ст. 2039; № 23, ст. 3259; № 30, ст. 4598, 4601, 4605; № 45, ст. 6322, 6334; № 48, ст. 6730; № 50, ст. 7361, 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1166; № 24, ст. 3071; № 30, ст. 4172; № 31, ст. 4330, 4331; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7637; 2013, № 9, ст. 875; № 26, ст. 3207; № 27, ст. 3442, 3478; № 30, ст. 4031, 4050, 4078; № 44, ст. 5641; № 51, ст. 6685, 6696; № 52, ст. 6945; 2014, № 6, ст. 554, 555, 556, 558; № 16, ст. 1833; № 19, ст. 2303, 2309, 2310, 2333, 2335; № 23, ст. 2926, 2927; № 26, ст. 3385; № 30, ст. 4219, 4246, 4252, 4259, 4270, 4278) следующие изменения:

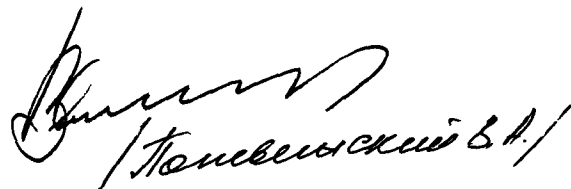
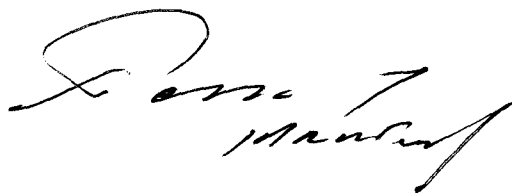
1) в статье 30 пункт 2 части второй изложить в следующей редакции:

«2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные

дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 205, 206 частями второй - четвертой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;»;

2) в пункте 1 части третьей статьи 31 слова «131 частью четвертой, 132 частью четвертой» исключить.

Президент
Российской Федерации



/Пензенский В.А./

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» направлен на дальнейшую оптимизацию системы распределения уголовных дел между судами разных уровней (подсудности) и совершенствование связанной с этим процедуры апелляционного производства по уголовным делам.

Реализованный в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) механизм апелляционного пересмотра уголовных дел предполагает упорядоченный подход к определению их подсудности с учетом концептуальных положений о необходимости усиления роли районного суда как основного звена системы судов общей юрисдикции, наиболее приближенного к населению и потому способного обеспечить максимальный доступ к правосудию путем оперативного рассмотрения дел о преступлениях всех категорий преимущественно в особых процедурах. В свою очередь, главной составляющей системы апелляционного пересмотра является республиканский, краевой, областной и приравненный к ним суд (далее – областной суд). При этом областной суд должен сохранять полномочия суда первой инстанции только по наиболее сложным делам, отвечающим признаку повышенной общественной опасности, когда требуется обеспечить подсудимому полноценную реализацию положений статьи 20 Конституции Российской Федерации о праве каждого на жизнь и на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Вместе с тем названный принципиальный подход к осуществлению судебной реформы не всегда соблюдается.

В частности, подсудные в соответствии со статьей 31 УПК РФ областному суду уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью четвертой статьи 131 и частью четвертой статьи 132 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), в том числе подсудные на основании Примечания к статье 131 УК РФ уголовные дела о деяниях, хотя и подпадающих под признаки преступлений, предусмотренных частями третьей - пятой статьи 134 и частями второй - четвертой статьи 135 УК РФ, но совершенных в отношении лиц, не достигших двенадцатилетнего возраста, не относятся к категории особо сложных. Санкции части четвертой статьи 131 и части четвертой статьи 132 не предусматривают в качестве наиболее строгого вида наказания пожизненное лишение свободы или смертную казнь. Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ дела о таких преступлениях исключены из подсудности суда присяжных, однако вопрос об отнесении их в этой связи к подсудности районного суда остался нерешенным.

Предлагаемое в законопроекте изъятие указанных дел из подсудности областного суда и отнесение к подсудности районного суда, осуществляющего правосудие по тем же правилам, что и областной суд, с учетом сохраняющегося при этом за обвиняемыми в тяжких и особо тяжких преступлениях, предусмотренных статьями 131 частями третьей - пятой, 132 частями третьей - пятой, 134 частями четвертой - шестой УК РФ, права ходатайствовать о рассмотрении дела судом в составе коллегии из трех профессиональных судей, не снижает для обвиняемых уровень гарантий на судебную защиту, закрепленный Конституцией Российской Федерации.

Более того, как показывает практика, в настоящее время именно районные суды способны обеспечить максимально быстрое и качественное рассмотрение дел о преступлениях против половой неприкосновенности лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, проведение по ним отдельных судебных действий с участием малолетних потерпевших и их законных представителей, специализацию профессиональных судей, рассматривающих дела о таких преступлениях, объединить возможности органов ювенальной юстиции и содействующих им организаций (педагогов образовательных учреждений, детских психологов и т.д.) в целях установления всех значимых для уголовного дела обстоятельств, постановления справедливых приговоров, устранения причин и условий, способствующих преступлениям против половой неприкосновенности малолетних, и, в конечном счете, достижения задач уголовного судопроизводства. В случае отнесения дел о преступлениях против половой неприкосновенности лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к подсудности районного суда существенно повысится оперативность апелляционного рассмотрения таких дел областными судами, возможности участия в заседании суда апелляционной инстанции законных представителей малолетних потерпевших и других заинтересованных лиц, более полной проверки доказательств судом апелляционной инстанции.

Между тем данные судебной статистики свидетельствуют о том, что число дел о преступлениях против половой неприкосновенности лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, рассматриваемых по первой инстанции областными судами, продолжает возрастать. Если в 2011 году по части 4 статьи 132 УК РФ по основной квалификации всего было осуждено 545 лиц или 33,9 % от всех осужденных по данной статье за год, а в 2012 году – 384 лица или 28,9 % от всех осужденных по данной статье за год, то в 2013 году – уже 748 лиц или 44,7 % от всех осужденных по данной статье за год.

Выросло и число осужденных по основной квалификации по части четвертой статьи 131 УК РФ – со 161 и 150 лиц в 2011 и 2012 годах соответственно (4,6 % и 4,8 % от всех осужденных по этой статье за год) до 175 лиц или 6 %.

В ходе рассмотрения указанной категории дел областными судами неизбежно возникают проблемы организационного характера,

обусловленные значительным размером территории многих субъектов Российской Федерации, удаленностью от административных центров регионов страны входящих в них населенных пунктов, неразвитостью транспортной инфраструктуры и т.п. Как следствие, увеличиваются сроки рассмотрения дел, сроки содержания подсудимых под стражей, растут сопутствующие процессуальные расходы.

По тем же причинам не удастся в полной мере реализовать и цели введения апелляционной проверки законности и обоснованности принимаемых в порядке уголовного судопроизводства актов.

Предлагаемый законопроект устраняет отмеченные недостатки в уголовно-процессуальном законе и будет способствовать повышению эффективности рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, и процедуры апелляционного производства по указанным делам.

Ростов /
Михайлов В.И.

Великий
/Тюлькин В.А./

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

к проекту федерального закона «О внесении изменений
в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета.

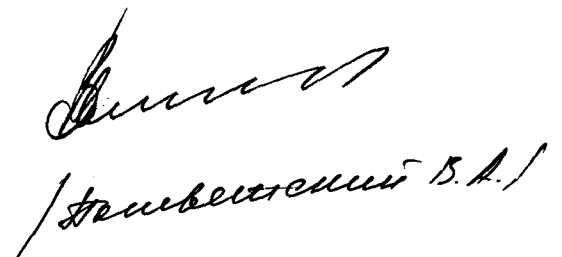

Романов
Михайлов

Великов
(Генеральный с.д.)

ПЕРЕЧЕНЬ

**актов федерального законодательства,
подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению,
изменению, дополнению или принятию в связи с принятием
федерального закона «О внесении изменений
в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства.



/Земельский В.А./