ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД15-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 24 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Окрояна Э[redacted] В[redacted], на постановление судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 23 декабря 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 мая 2014 г., вынесенные в отношении Окрояна Э[redacted] В[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 23 декабря 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 21 января 2014 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 мая 2014 г., Окроян Э.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Окроян Э.В. просит отменить судебные постановления, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством

водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для вынесения постановления о назначении Окрояну Э.В. административного наказания по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 16 сентября 2013 г. в 16 часов 45 минут в районе дома 133 по улице Ефремова в г. Армавире Краснодарского края в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял автомобилем «[redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо

подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из показаний инспектора ДПС ГИБДД В[redacted], [redacted], протоколов о направлении на медицинское освидетельствование и об отстранении от управления транспортным средством, основанием полагать, что водитель Окроян Э.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него признаки опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 5, 6, 33, 34).

Окроян Э.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Окроян Э.В. согласился (л.д. 5).

По результатам проведенного медицинским работником освидетельствования Окрояна Э.В. на состояние опьянения было сделано заключение о нахождении его в состоянии опьянения, зафиксированное в соответствующем акте (л.д. 9).

Вместе с тем при вынесении заключения о состоянии опьянения и составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, медицинским работником не соблюдены требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее – Инструкция).

Согласно пункту 12 Инструкции при наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение. В пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования.

Пунктом 17 Инструкции предусмотрено, что заключение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ выносится при наличии клинических признаков опьянения и обнаружении при химико-токсикологическом исследовании биологического объекта одного или нескольких наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ или их метаболитов, вне зависимости от их концентрации (количества).

В силу пунктов 20 и 21 Инструкции результаты химико-токсикологического исследования на наркотические средства, психотропные и иные вызывающие опьянение вещества заносятся в Акт после их получения с вынесением окончательного заключения. Подлинник результатов химико-токсикологического

исследования, заверенный подписью специалиста, проводившего исследование, приобщается ко второму экземпляру Акта.

Положительный результат химико-токсикологического исследования является основанием для вынесения заключения о наличии опьянения в соответствии с пунктом 17 Инструкции.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 16 сентября 2013 г. № 197 следует, что результат исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя являлся отрицательным. Был произведен отбор проб биологического объекта для проведения химико-токсикологического исследования, по результатам которого средства (вещества) или их метаболиты, вызвавшие опьянение, не обнаружены (л.д. 9).

Вместе с тем заключение о нахождении Окрояна Э.В. в состоянии опьянения сделано врачом психиатром-наркологом ГБУЗ «Наркологический диспансер [redacted]» МЗ КК г. Армавир Д[redacted]. только на основании клинических признаков опьянения, что подтверждено его показаниями, данными в ходе судебного разбирательства, и следует из содержания акта (л.д. 9, 33, 35).

Таким образом, заключение о нахождении Окрояна Э.В. в состоянии опьянения вынесено медицинским работником с нарушением требований Инструкции.

Данное обстоятельство не было принято во внимание судебными инстанциями и должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получило. Дело рассмотрено без соблюдения требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 23 декабря 2013 г., решение судьи Краснодарского

краевого суда от 21 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 мая 2014 г., вынесенные в отношении Окрояна Э.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Окрояна Э.В. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Окрояна Э.В. удовлетворить.

Постановление судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 23 декабря 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 мая 2014 г., вынесенные в отношении Окрояна Э.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**