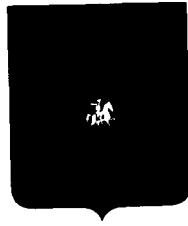


4



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АД15-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

31 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника – адвоката Иманкулова Р.М., действующего на основании ордера в интересах Богданова А [ ] Г [ ] на постановление мирового судьи судебного участка № 205 Пушкинского судебного района Московской области от 20.10.2014, решение судьи Пушкинского городского суда Московской области от 13.02.2015 и постановление заместителя Председателя Московского областного суда от 17.04.2015, вынесенные в отношении Богданова А [ ] Г [ ] (далее – Богданов А.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 205 Пушкинского судебного района Московской области от 20.10.2014, оставленным без изменения решением судьи Пушкинского городского суда Московской области от 13.02.2015 и постановлением заместителя Председателя Московского областного суда от 17.04.2015, Богданов А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Иманкулов Р.М. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Богданова А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Грибов Д.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражений на данную жалобу не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Богданова А.Г. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в частности, немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Из материалов дела следует, что 07.09.2014 в 12 часов 13 минут Богданов А.Г., управляя автомобилем марки «          », государственный регистрационный знак                     , в районе дома № 27 по Юго-западной аллее СНТ «Плановый работник» Пушкинского района Московской области совершил наезд на стоящее транспортное средство марки «          », государственный регистрационный знак                     , владельцем которого является Грибов Д.В., после чего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от 07.09.2014 (л.д. 2-5), схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 6), справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 8), протоколом осмотра транспортного средства от 11.09.2014 (л.д. 10-11), определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 7), письменными объяснениями Грибова Д.В. (л.д. 15-16) и Богданова А.Г. (л.д. 17), протоколом об административном правонарушении от 11.09.2014 (л.д. 22) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, оставивший место дорожно-транспортного происшествия, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Утверждение в жалобе об отсутствии факта дорожно-транспортного происшествия своего подтверждения в ходе производства по делу не нашло.

Данное утверждение опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, в числе которых объяснения Богданова А.Г. и Грибова Д.В. (л.д. 15-17), полученные непосредственно после события дорожно-транспортного происшествия и обнаружения транспортного средства Богданова А.Г., из которых усматривается, что 07.09.2014 имело место столкновение автомобиля под управлением Богданова А.Г. с припаркованным транспортным средством, в котором находился Грибов Д.В., после чего Богданов А.Г. предложил Грибову Д.В. денежную компенсацию причиненного ущерба и покинул место дорожно-транспортного происшествия после отказа Грибова Д.В. взять денежные средства. В результате данного дорожно-транспортного происшествия транспортному средству Грибова Д.В. были причинены повреждения переднего бампера и переднего государственного регистрационного знака (л.д. 4).

Объяснения участников дорожно-транспортного происшествия согласуются между собой и с другими доказательствами, обоснованно

признаны судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств правонарушения.

После приобщения в материалы дела нотариально удостоверенного заявления второго участника дорожно-транспортного происшествия Грибова Д.В. (л.д. 55), в котором последний отказался от признания факта дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 07.09.2014, утверждая, что повреждения переднего бампера и переднего государственного регистрационного знака были причинены его транспортному средству в 2013 году, при рассмотрении дела судьей Пушкинского городского суда Московской области были истребованы и приобщены к материалам дела сведения по факту дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля Грибова Д.В. 29.07.2013. Проанализировав данные материалы (л.д. 97-101), судьей городского суда было установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия 29.07.2013 транспортному средству Грибова Д.В. были причинены иные повреждения (л.д. 98), не идентичные повреждениям, полученным в результате дорожно-транспортного происшествия, являющегося предметом рассмотрения по настоящему делу. Учитывая изложенное, суд отклонил показания Грибова Д.В., полученные при рассмотрении дела в городском суде, сочтя их противоречащими его ранее данным показаниям и расценив их в качестве оказания содействия Богданову А.Г. в избежании привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя Московского областного суда в постановлении от 17.04.2015 с этими выводами судьи городского суда согласился.

Суды сочли действия Богданова А.Г. непосредственно после столкновения свидетельствующими о наличии у него умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия.

Вместе с тем то обстоятельство, что Богданов А.Г. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Богданов А.Г. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод заявителя жалобы о том, что дело рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности, поскольку по делу проводилось

административное расследование, являлся предметом рассмотрения судебных инстанций и признан несостоятельным.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпункте "а" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Из материалов дела усматривается, что административное расследование фактически не проводилось, процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, не выполнялись. В решении от 13.02.2015 судья Пушкинского городского суда Московской области отметил, что проведенные по делу мероприятия, направленные на установление субъекта административного правонарушения, значительных временных затрат не потребовали. При таких обстоятельствах дело обоснованно было рассмотрено мировым судьей.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не влекут их отмену.

Постановление о привлечении Богданова А.Г. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Богданову А.Г. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 205 Пушкинского судебного района Московской области от 20.10.2014, решение судьи Пушкинского городского суда Московской области от 13.02.2015 и постановление заместителя Председателя Московского областного суда от 17.04.2015, вынесенные в отношении Богданова А [ ] Г [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника – адвоката Иманкулова Р.М., действующего на основании ордера в интересах Богданова А [ ] Г [ ] – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.П. Меркулов