

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

22 июня 2015 года

Дело № А23-4387/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 июня 2015 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий судья – Тарасов Н.Н.,

судьи – Уколов С.М., Погадаев Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Увайской О.А.,

рассмотрел в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Нижегородской области (судья Курашкина С.А.) кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Национальная спутниковая компания» (ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, Москва, 129515, ОГРН 1057747513680)

на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 по делу № А23-4387/2014 (судьи Дайнеко М.М., Токарева М.В., Сентюрина И.Г.)

по исковому заявлению закрытого акционерного общества «Национальная спутниковая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «СЕРЕБРЯНЫЙ ВЕК» (ул. Маяковского, д. 5, г. Таруса, Калужская обл., ОГРН 1074029001640),

о взыскании компенсации за нарушение смежных прав в размере 190 000



рублей.

В судебном заседании приняли участие представители:
от закрытого акционерного общества «Национальная спутниковая компания» (истца) – Давидьян Г.Н. (по доверенности от 12.01.2015).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Национальная спутниковая компания» (далее – общество «Национальная спутниковая компания») обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СЕРЕБРЯНЫЙ ВЕК» (далее – общество «СЕРЕБРЯНЫЙ ВЕК») с иском о взыскании компенсации за нарушение смежных прав в размере 190 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 30.10.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 решение Арбитражного суда Калужской области от 30.10.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда апелляционной инстанции, общество «Национальная спутниковая компания» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает, что обжалуемый судебный акт является незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права, а выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества «Национальная спутниковая компания» поддержал доводы,

изложенные в кассационной жалобе.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта суда апелляционной инстанций в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, истец является обладателем лицензии серия ТВ № 19351 от 30.11.2011, предоставляющей право использования телеканалов в виде их сообщения в эфир через искусственные спутники Земли, а также путем публичного исполнения. Срок действия лицензии установлен до 31.01.2017. В приложениях к лицензии, определяющих наименования и объем распространяемых средств массовой информации указаны, в частности: «Первый канал», «Россия» (Россия 1), «Телекомпания НТВ», «Россия-24»

(Россия-24), «Стиль и Мода», «Петербург - 5 канал», «Россия - Культура» (Россия-К), «Россия-2», «ТВ СЭЙЛ» («Sale»), «Телеинструктор», «ТНТ», «Fox Life» («Фокс Жизнь»), «Кинопоказ», «Национальная телевизионная компания «Звезда» («НТК «Звезда»), «Телепутешествие», «Перец», «Охотник и рыболов», «Shopping Live» («Promo»), «Триколор ТВ».

Кроме того, право использования соответствующего телеканала истец получил от общества с ограниченной ответственностью «Коннект» на основании лицензионного договора от 01.01.2013 № 843.

При этом истец является учредителем телеканала «Телеинструктор» (свидетельство от 22.05.2012 Эл № ФС77-49911).

Исковые требования были мотивированы тем, что на территории базы отдыха, принадлежащей обществу «СЕРЕБРЯНЫЙ ВЕК», ответчиком была неправомерно произведена публичная демонстрация телевизионных передач указанных девятнадцати телеканалов.

Ссылаясь на незаконность действий ответчика, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика компенсации.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из недоказанности факта публичной трансляции спорных каналов, посчитав, что истец не доказал факт взимания ответчиком платы непосредственно за вход в гостиницу, либо включения в стоимость гостиничного номера услуг спутникового телевидения и, тем самым, обстоятельства извлечения собственной прибыли.

По мнению суда первой инстанции таких доказательств суду не представлено, а само по себе нахождение у ответчика телеприемника, транслирующего эфирное и кабельное вещание, не может являться нарушением исключительных прав организаций на сообщения в эфир.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции по безусловным основаниям, исходил из того, что судебный акт первой инстанции принят о правах и обязанностях лица, которое не привлечено к участию в деле.

Между тем, повторно отказывая в удовлетворении первоначально заявленных требований, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает, что к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относится, в том числе, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания).

Согласно статье 1304 ГК РФ к объектам смежных прав относятся, в том числе, сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания, в том числе передач, созданных самой организацией эфирного или кабельного вещания либо по ее заказу за счет ее средств другой организацией.

Из содержания статьи 1329 ГК РФ следует, что организацией эфирного или кабельного вещания признается юридическое лицо, осуществляющее сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (совокупности звуков и (или) изображений или их отображений).

Организации эфирного или кабельного вещания принадлежит исключительное право использовать правомерно осуществляемое или осуществленное ею сообщение в эфир или по кабелю передач в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на сообщение радио- или телепередачи), в том числе способами, указанными в п. 2 настоящей статьи. Организация эфирного или кабельного вещания может распоряжаться исключительным правом на сообщение радио- или телепередачи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

Интеллектуальные права, к которым относятся авторские и смежные права, защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права (пункт 1 статьи 1250 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности любым не противоречащим

закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем предоставления другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Из материалов дела усматривается и судами на основании видеозаписи, представленной в материалы дела, установлено, что названная съемка производилась 19.02.2014 на территории и в гостиничном номере дома отдыха «СЕРЕБРЯНЫЙ ВЕК».

Как следует из видеозаписи, по просьбе лица, которое вело съемку - Строгалева А.В., работник дома отдыха в гостиничном номере включил транслирующее телевизионное устройство, на котором транслировались телеканалы «Первый канал», «Россия» (Россия 1), «Телекомпания НТВ», «Россия-24» (Россия-24), «Стиль и Мода», «Петербург - 5 канал», «Россия - Культура» (Россия-К), «Россия-2» (Россия-2)», «ТВ СЭЙЛ» («Sale»), «Телеинструктор», «ТНТ», «Fox Life» («Фокс Жизнь», «Кинопоказ», «Национальная телевизионная компания «Звезда» («НТК «Звезда»), «Телепутешествие», «Перец», «Охотник и рыболов», «Shopping Live» («Promo»), «Триколор ТВ».

На видеозаписи зафиксирован серийный номер 00 0029 04 27 06 286 09229812 и ID пользователя 351312057286.

Таким образом, на видеозаписи зафиксировано, что у ответчика имеется транслирующее устройство, которое используется для демонстрации каналов, права на вещание которых принадлежат истцу.

Факт демонстрации указанных выше каналов ответчик не оспорил, возражений не заявил.

Согласно пункту 1 статьи 1330 ГК РФ организации эфирного или кабельного вещания принадлежит исключительное право использовать правомерно осуществляемое или осуществленное ею сообщение в эфир или по кабелю передач в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на

сообщение радио- или телепередачи), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Организация эфирного или кабельного вещания может распоряжаться исключительным правом на сообщение радио- или телепередачи.

Использованием сообщения радио- или телепередачи (вещания) считается: 1) запись сообщения радио- или телепередачи, то есть фиксация звуков и (или) изображения или их отображений с помощью технических средств в какой-либо материальной форме, позволяющей осуществлять ее неоднократное восприятие, воспроизведение или сообщение; 2) воспроизведение записи сообщения радио- или телепередачи, то есть изготовление одного и более экземпляра записи сообщения радио- или телепередачи либо ее части в любой материальной форме. При этом запись сообщения радио- или телепередачи на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением. Не считается воспроизведением краткосрочная запись, которая носит временный или случайный характер и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование сообщения радио- или телепередачи либо передачу сообщения радио- или телепередачи в информационно-телекоммуникационной сети, осуществляемую информационным посредником между третьими лицами, при условии, что такая запись не имеет самостоятельного экономического значения; 3) распространение сообщения радио- или телепередачи путем продажи либо иного отчуждения оригинала или экземпляров записи сообщения радио- или телепередачи; 4) ретрансляция, то есть прием и одновременное сообщение в эфир (в том числе через спутник) или по кабелю полной и неизменной радио- или телепередачи либо ее существенной части, сообщаемой в эфир или по кабелю организацией эфирного или кабельного вещания; 5) доведение сообщения радио- или телепередачи до всеобщего сведения таким

образом, что любое лицо может получить доступ к сообщению радио- или телепередачи из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения); б) публичное исполнение, то есть любое сообщение радио- или телепередачи с помощью технических средств в местах с платным входом независимо от того, воспринимается оно в месте сообщения или в другом месте одновременно с сообщением (пункт 2 статьи 1330 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Из анализа подпункта 6 пункта 2 статьи 1330 ГК РФ следует, что публичное исполнение радио- или телепередачи (вещания) считается их использованием только в местах с платным входом.

Следовательно, публичное исполнение в местах с бесплатным входом, то есть свободных для посещения, не нарушает исключительные права организации эфирного и кабельного вещания.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что истец не доказал того обстоятельства, что ответчик взимал плату непосредственно за вход в гостиницу, либо включал в стоимость гостиничного номера услуги спутникового телевидения и тем самым извлекал прибыль, таких доказательств суду не представлено. Само по

себе нахождение телеприемника, транслирующего эфирное и кабельное вещание, так же не может являться нарушением исключительных прав организаций на сообщения в эфир.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, будучи обязанным в силу статьи 65 названного Кодекса доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, а неисполнение процессуальных обязанностей несет негативные последствия.

Суд кассационной инстанции считает, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии с судебным актом, направлены на переоценку доказательств, в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются как не основанные на материалах дела и нормах закона.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 по делу № А23-4387/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Национальная спутниковая компания» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
судья

Н.Н. Тарасов

Судья

С.М. Уколов

Судья

Н.Н. Погадаев