



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КГ14-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 февраля 2015 г. дело по иску Бабученко О. В. к военному комиссариату Иркутской области о назначении ежемесячной денежной компенсации как члену семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанности военной службы, и индексации ежемесячной денежной компенсации с учетом уровня инфляции в установленном порядке

по кассационной жалобе представителя федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Иркутской области» по доверенности Шавровой М. В. на решение Кировского районного суда г. Иркутска от 19 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 27 февраля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в иске,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабученко О.В. обратилась в суд с иском к военному комиссариату Иркутской области о назначении ежемесячной денежной компенсации как члену семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы, и индексации в установленном порядке ежемесячной денежной компенсации с учетом уровня инфляции, указав в обоснование своих требований на то, что ее муж Мазяев В. А. [REDACTED] проходил военную службу с 31 июля 1975 г. в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в звании старшего лейтенанта [REDACTED] [REDACTED] учебного авиационного полка.

12 мая 1982 г. Мазяев В.А. погиб в результате катастрофы самолета. Смерть связана с исполнением обязанностей военной службы.

На день его гибели Бабученко (Мазяева) О.В. и Мазяев В.А. состояли в браке, что подтверждается свидетельством о заключении брака от 7 июля 1978 г.

Согласно свидетельству о заключении брака между Бабученко Н.И. и Мазяевой О.В. от 10 октября 1985 г. Мазяева О.В. сменила фамилию на Бабученко О.В.

Бабученко О.В. исполнилось 55 лет, в связи с чем она считает, что на основании положений частей 9 и 13 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» у нее есть право на получение ежемесячной денежной компенсации с 1 января 2012 г. в размере [REDACTED] руб., подлежащей индексации с учетом уровня инфляции.

Военным комиссариатом Иркутской области Бабученко О.В. отказано в назначении ежемесячной денежной компенсации на том основании, что она вступила в новый брак.

Отказ ответчика в назначении ей ежемесячной денежной компенсации, по мнению истца, является незаконным, поскольку Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не содержит указания на зависимость назначения ежемесячной денежной компенсации супруге (супругу) погибшего военнослужащего от факта вступления в новый брак, в связи с чем Бабученко О.В. просила обязать ответчика назначить ей ежемесячную денежную компенсацию с 1 января 2012 г. в размере [REDACTED] руб., подлежащую индексации с учетом уровня инфляции в порядке, установленном законом.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 19 декабря 2013 г. иск Бабученко О.В. удовлетворен. На военный комиссариат Иркутской области возложена обязанность назначить Бабученко О.В. с 1 января 2012 г. выплату ежемесячной денежной компенсации как члену семьи

военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы, в размере █████ руб., подлежащей индексации в установленном законом порядке с учетом уровня инфляции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 27 февраля 2014 г. решение Кировского районного суда г. Иркутска от 19 декабря 2013 г. оставлено без изменения.

Представитель федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Иркутской области» по доверенности Шаврова М.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Кировского районного суда г. Иркутска от 19 декабря 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 27 февраля 2014 г., как незаконных, и принятия нового решения об отказе Бабученко О.В. в удовлетворении иска.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 24 сентября 2014 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 25 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истец Бабученко О.В. и представитель ответчика – федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Иркутской области», о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Согласно ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Федеральный закон от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ) в случае гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смерти, наступившей вследствие военной травмы, каждому члену его семьи выплачивается ежемесячная денежная компенсация, которая рассчитывается путем деления ежемесячной денежной компенсации, установленной частью 13 настоящей статьи для инвалида I группы, на количество членов семьи (включая погибшего (умершего) военнослужащего или гражданина, проходившего военные сборы).

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно свидетельству о заключении брака от 7 июля 1978 г. между Мазяевым В. А., [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Антоновой О. В., [REDACTED], [REDACTED] года рождения (в браке – Мазяева), заключен брак.

Мазяев В.А. с 31 июля 1975 г. проходил военную службу в [REDACTED] в звании старшего лейтенанта [REDACTED] учебного авиационного полка и погиб 12 мая 1982 г. в результате катастрофы самолета. Смерть Мазяева В.А. связана с исполнением обязанностей военной службы.

Согласно свидетельству о заключении брака от 10 октября 1985 г. между Бабученко Н. И., [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Мазяевой О. В., [REDACTED], [REDACTED] года рождения, (в браке – Бабученко) заключен брак.

Бабученко О.В. обратилась в военный комиссариат Иркутской области с заявлением о назначения ежемесячной денежной компенсации, установленной ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ, поскольку на день гибели военнослужащего Мазяева В.А. она являлась его супругой и достигла установленного законом возраста (50 лет).

Письмом военного комиссариата Иркутской области от 10 января 2013 г. направленные Бабученко О.В. документы для назначения ежемесячной денежной компенсации, установленной ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ, были возвращены ей с разъяснением об отсутствии у центра социального обеспечения военного комиссариата Иркутской области оснований для назначения и выплаты Бабученко О.В.

ежемесячной денежной компенсации в связи с тем, что она вступила в повторный брак.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Бабученко О.В. об обязанности ответчика назначить ей ежемесячную денежную компенсацию как члену семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы, с 1 января 2012 г. в размере █████ руб. с последующей индексацией, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с ч. 11 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ право вдовы супруга – военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы, на получение установленной частью 9 данной статьи ежемесячной денежной компенсации связано с наличием двух необходимых условий: с наличием зарегистрированного брака между военнослужащим и его супругой на день гибели (смерти) военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы и с достижением пережившей супругой установленного законом возраста 50 лет.

При этом, по мнению суда, то обстоятельство, что после смерти супруга – военнослужащего Мазяева В.А. его вдова Мазяева О.В. вступила в брак с Бабученко Н.И., не имеет юридического значения, поскольку в Федеральном законе от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ отсутствует норма, ограничивающая право супруги военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы, на получение указанной компенсации при вступлении после гибели (смерти) военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы в повторный брак.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о признании за Бабученко О.В. права на получение ежемесячной денежной компенсации как членом семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы, ошибочны и основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно п. 1 ч. 11 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений, членами семьи военнослужащего, гражданина, призванного на военные сборы, или инвалида вследствие военной травмы, имеющими право на получение единовременного пособия, предусмотренного частью 8 настоящей статьи, и ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9 и 10 настоящей статьи, независимо от нахождения на иждивении погибшего (умершего) кормильца или трудоспособности считаются супруга (супруг), состоящая (состоящий) на день гибели (смерти) военнослужащего, гражданина, призванного на военные сборы, или инвалида вследствие военной травмы в зарегистрированном браке с ним. При этом право на ежемесячную денежную компенсацию, установленную частями 9 и 10

настоящей статьи, имеет супруга (супруг), достигшая возраста 50 лет (достигший возраста 55 лет) или являющаяся (являющийся) инвалидом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 г. № 142 «О финансовом обеспечении и об осуществлении выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» утверждены Правила выплаты соответствующей компенсации для случаев, когда пенсионное обеспечение осуществляется Министерством обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Пенсионным фондом Российской Федерации (далее – Правила). Правила устанавливают основания, перечень документов, необходимых для назначения ежемесячной денежной компенсации, сроки рассмотрения документов уполномоченным органом и принятия решения, порядок пересмотра размера компенсации и прекращения ее выплаты.

В соответствии с подп. «б» п. 2 Правил ежемесячная денежная компенсация выплачивается членам семьи умершего (погибшего) инвалида, а также членам семьи военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, погибших (умерших) при исполнении обязанностей военной службы либо умерших вследствие военной травмы. Для назначения ежемесячной денежной компенсации член семьи умершего (погибшего) военнослужащего подает в уполномоченный орган соответствующее заявление с приложением к нему документов, перечисленных в п. 4 Правил, в том числе документов, подтверждающих право членов семьи на указанную компенсацию: копии свидетельства о заключении брака, копий свидетельств о рождении детей и др.

Из содержания приведенных нормативных положений следует, что супруга (супруг), претендующая на данную выплату, должна не только на дату гибели (смерти) военнослужащего состоять с ним в зарегистрированном браке, но и на момент обращения с заявлением в уполномоченный орган о назначении указанной выплаты, то есть на момент реализации права на получение выплаты, являться членом его семьи. Иное противоречило бы назначению ежемесячной денежной компенсации – материальной поддержке государством членов семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы.

Таким образом, Бабученко О.В. (Мазяева О.В.), вступившая в новый брак ██████████ ██████████ г., утратила статус члена семьи погибшего супруга – военнослужащего Мазяева В.А., а потому не имеет права на получение ежемесячной денежной компенсации в связи с гибелью 12 мая 1982 г. супруга – военнослужащего, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы.

Соответственно, вывод суда о наличии у Бабученко О.В. права на получение ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной ч. 9 ст. 3

Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ, Судебная коллегия признает основанным на неправильном толковании и применении норм материального права.

Исходя из изложенного, вынесенные по данному делу судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций Судебная коллегия признает незаконными. Они вынесены с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска Бабученко О.В. к военному комиссариату Иркутской области о назначении ежемесячной денежной компенсации как члену семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанности военной службы, и индексации в установленном порядке ежемесячной денежной компенсации с учетом уровня инфляции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кировского районного суда г. Иркутска от 19 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 27 февраля 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении иска Бабученко О. В. к военному комиссариату Иркутской области о назначении ежемесячной денежной компенсации как члену семьи военнослужащего, погибшего при исполнении обязанности военной службы, и индексации ежемесячной денежной компенсации с учетом уровня инфляции в установленном порядке.

Председательствующий

Судьи