




ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 211-АД16-1

г. Москва

 1 января 2016 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих Хомчик В.В., рассмотрев жалобу защитника Бамбулы Д. [REDACTED] Н. [REDACTED] – адвоката Ляпустина А.Е. на постановление судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 9 июля 2015 г., решение судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 17 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 20 октября 2015 г., вынесенные в отношении Бамбулы Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

постановлением судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 9 июля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 17 августа 2015 г., Бамбула Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года.

Постановлением заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 20 октября 2015 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения, а надзорная жалоба защитника Бамбулы Д.Н. - адвоката Ляпустина А.Е. - без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бамбулы Д.Н. просит обжалуемые судебные постановления отменить.

При этом в жалобе приводятся доводы, аналогичные тем, которые ранее уже были предметом рассмотрения судей гарнизонного и флотского военных судов, суть которых сводится к следующему.

По мнению защитника, судом необоснованно отказано в вызове в судебное заседание понятых и истребовании данных видеорегистратора патрульного автомобиля ГИБДД для установления законности направления Бамбулы Д.Н. на медицинское освидетельствование, поскольку он не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, что подтвердил свидетель С [REDACTED]

Ссылаясь на положения Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 (далее - Инструкция), защитник полагает, что ввиду отсутствия акта медицинского освидетельствования имеются неустранимые сомнения в виновности Бамбулы Д.Н., поскольку достоверных клинических признаков его опьянения, в связи с которыми он мог быть направлен на медицинское освидетельствование, не установлено, а его отказ от прохождения такого освидетельствования не доказан.

Кроме того, автор жалобы заявляет о нарушении судом требований ст.ст. 24.1, 26.1 и 26.11 КоАП РФ.

Изучив материалы истребованного дела и доводы надзорной жалобы, оснований для ее удовлетворения не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии со ст. 30.17 КоАП РФ основаниями для отмены судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Как усматривается из обжалуемых судебных постановлений, таких нарушений при рассмотрении дела не допущено, а доводы жалобы в соответствии с приведенной нормой не могут повлечь их отмену в порядке надзора.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом по делу установлено, что Бамбула Д.Н. 16 февраля 2015 г. около 23 часов 30 минут в г. Владивостоке, в районе дома № 46 по проспекту 100-летия Владивостока, управлял автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, выразившимися в поведении, не соответствующем обстановке. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудником полиции Бамбула Д.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в Приморский краевой наркологический диспансер. В ходе проведения указанного медицинского освидетельствования в наркологическом диспансере 17 февраля 2015 г. в 1 час 10 минут Бамбула Д.Н. отказался от прохождения теста на состояние наркотического опьянения.

Факт совершения Бамбулой Д.Н. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, данными журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортными средствами, представленными наркологическим диспансером, показаниями инспекторов ДПС ГИБДД К[REDACTED], Т[REDACTED] и другими доказательствами. Вопреки мнению автора жалобы, оснований полагать, что они получены с нарушением закона, из материалов дела не усматривается.

Указанные доказательства, а также показания Бамбулы Д.Н. о том, что он от прохождения теста на состояние наркотического опьянения не отказывался и лишь не мог представить для такого теста пробу биологического объекта - мочу, и показания свидетеля С[REDACTED] относящихся к событиям в месте остановки транспортного средства, которым управлял Бамбула Д.Н., получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ и сомнений в правильности не вызывают.

Как следует из материалов дела, заявленные Бамбулой Д.Н. причины, по которым он не предоставил пробу биологического объекта для соответствующего исследования в рамках медицинского освидетельствования, исследованными доказательствами не подтверждены и обоснованно отвергнуты судом.

При таких данных, руководствуясь положениями ч. 1.1, 6 ст. 27.12 КоАП РФ, п.п. 2, 3, 10, 16 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, и п.п. 12, 13 Инструкции, утвержденной приказом Минздрава России от 14 июля 2003 года № 308, суды обеих инстанций пришли к правильному выводу о совершении Бамбулой Д.Н. административного правонарушения, квалифициро-

вав его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Административное наказание назначено в соответствии с санкцией, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Каких-либо нарушений ст.ст. 24.1, 26.1 и 26.11 КоАП РФ и процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, гарнизонным и флотскими военными судами не допущено.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а приведенные в жалобе доводы отклонены, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 9 июля 2015 г., решение судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 17 августа 2015 г. и постановление заместителя председателя Тихоокеанского флотского военного суда от 20 октября 2015 г., вынесенные в отношении Бамбулы Д [] Н [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу защитника Ляпустина А.Е. - без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по делам военнослужащих

[]
З.В. Хомчик