



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АД16-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

3 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Алесковского В [REDACTED], Р [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Перми от 16.07.2012 № [REDACTED], решение судьи Ленинского районного суда города Перми от 06.03.2013 № 12-60/13, решение судьи Пермского краевого суда от 16.04.2013 № 7-239-2013, постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25.09.2014 № 44а-692-2014, вынесенные в отношении Алесковского В [REDACTED], Р [REDACTED] (далее – Алесковский В.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Перми от 16.07.2012 № [REDACTED], оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Перми от 06.03.2013 № 12-60/13, решением судьи Пермского краевого суда от 16.04.2013 № 7-239-2013 и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 25.09.2014 № 44а-692-2014, Алесковский В.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алесковский В.Р. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в порядке его обжалования в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Алесковского В.Р. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Алесковского В.Р. к административной ответственности) в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки,

видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 7 указанной выше статьи копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Из имеющихся в материалах дела (л.д. 3) и представленных заявителем копий постановления исполняющего обязанности инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Перми от 16.07.2012 № [REDACTED] следует, что оно не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку указанные копии данного постановления не содержат сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

В ходе производства по данному делу заявитель указывал на данное обстоятельство (л.д. 50), однако в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы нижестоящими судебными инстанциями опровергнуты не были.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Перми от 16.07.2012 № [REDACTED], решение судьи Ленинского районного суда города Перми от 06.03.2013 № 12-60/13, решение судьи Пермского краевого суда от 16.04.2013 № 7-239-2013, постановление заместителя председателя Пермского краевого

суда от 25.09.2014 № 44а-692-2014, вынесенные в отношении Алесковского В.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Алесковского В.Р. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Алесковского В. [REDACTED], Р. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности инспектора по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по городу Перми от 16.07.2012 № [REDACTED], решение судьи Ленинского районного суда города Перми от 06.03.2013 № 12-60/13, решение судьи Пермского краевого суда от 16.04.2013 № 7-239-2013, постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25.09.2014 № 44а-692-2014, вынесенные в отношении Алесковского В. [REDACTED], Р. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов