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**Уважаемый Вячеслав Михайлович!**

От лица Российского Союза Автостраховщиков (далее – РСА) позвольте выразить Вам свое уважение и обратиться по следующему вопросу.

В настоящее время на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) наблюдается тяжелая ситуация, связанная с неблагоприятной судебной практикой во многих субъектах Российской Федерации. Так, если в среднем по России доля судебных выплат в общем объеме выплат по ОСАГО составляет 10-12%, а в отдельных субъектах Российской Федерации (например, в Москве и Санкт-Петербурге) – 5-7%, то, например, в регионах Южного федерального округа эта доля составляет 30-40%. При этом если средний размер выплаты по ОСАГО, осуществленной страховщиком в досудебном порядке, за 2011 – 2015 г.г. составляет 35 616 руб., то средний размер выплаты, осуществленной по решению суда (за тот же период) составляет (с учетом судебных издержек) 62 944 руб.. Очевидно, что такая ситуация оказывает существенное влияние на убыточность данного вида страхования.

Следует отметить, что резко возросшее количество судебных разбирательств по ОСАГО является не следствием выплатной политики страховщиков (отказы в выплате страхового возмещения, занижение размера страховой выплаты и т.п.), а следствием активизации деятельности юридических посредников, направленной не на защиту прав и законных интересов потерпевший, а на извлечение сверхприбылей. Такие посредники перехватывают потерпевшего до его визита в страховую организацию, подписывают договор о переуступке прав требования, либо оформляют доверенность с правом получения всех выплат по соответствующему страховому случаю, и, фактически минуя предусмотренное Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) обязательное досудебное рассмотрение споров по ОСАГО, подают иск в суд, при этом со страховщика взыскиваются штрафы и пени, предусмотренные действующим законодательством. Кроме того, независимая техническая экспертиза поврежденного транспортного средства, назначенная по решению суда, зачастую проводится не в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, предусмотренной пунктами 3 и 6 статьи 12.1. Закона об ОСАГО (далее – Единая методика), что необоснованно увеличивает расходы страховщика по страховому случаю. При этом бенефициаром сумм, взыскиваемых со страховщика сверх собственно размера ущерба, является не потерпевший, а юридический посредник. Таким образом, по мнению РСА такие действия можно классифицировать как злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В этой связи мы бы хотели довести до Вашего сведения информацию о наиболее типичных случаях, когда, по нашему мнению, необоснованно увеличиваются расходы страховщиков по результатам судебных разбирательств, и соответствующие предложения РСА.

1. **Экспертиза поврежденного транспортного средства, в том числе назначенная по решению суда (в рамках ОСАГО), проводится не в соответствии с Единой методикой.**

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 12.1 Закона об ОСАГО в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 12.1 Закона об ОСАГО независимая техническая экспертиза проводится с использованием Единой методики, которая утверждается Банком России и содержит в том числе порядок формирования и утверждения справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (далее – ценовые справочники).

В соответствии с положениями пункта 6 статьи 12.1 Закона об ОСАГО судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учетом положений указанной статьи.

Таким образом, определение стоимости восстановительного ремонта возможно только на основании экспертизы, проведенной исключительно на основании Единой методики и с применением справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд, в том числе, оценивает доказательства.

В соответствии с положениями статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В связи с вышеизложенным просим рассмотреть возможность подготовки разъяснения Верховного Суда Российской Федерации о том, что заключения экспертиз и иных исследований стоимости восстановительного ремонта, произведенных с целью определения размера страховой выплаты по договору ОСАГО, в том числе проведенных в рамках рассмотрения гражданского дела судом, являются недопустимыми доказательствами, если указанные заключения даны на основании исследований, проведенных не на основании Единой методики и не в соответствии с ценовыми справочниками.

1. **Требования о взыскании страхового возмещения удовлетворяются без предоставления транспортного средства на осмотр.**

РСА просит рассмотреть возможность подготовки разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, в котором будет обращено внимание на то, что в случае, если потерпевший не представил транспортное средство страховщику для осмотра и проведения независимой технической экспертизы суд при вынесении решения вправе удовлетворить требования потерпевшего о взыскании стразовой выплаты в размере стоимости восстановительного ремонта повреждений транспортного средства потерпевшего при наступлении страхового случая, определенного в порядке, предусмотренном Единой методикой. При этом обязанность доказывания перечня повреждений, полученных в результате страхового случая, возлагается на потерпевшего.

Так, в соответствии с пунктом 10 статьи 12 Закона об ОСАГО при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

В соответствии с пунктом 20 статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик отказывает потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями указанной выше статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Таким образом, в случае если потерпевший, не представив страховщику транспортное средство для осмотра и организации независимой технической экспертизы, воспользовался своим правом на предъявление в суд требования о взыскании страховой выплаты, обязанность доказывания наличия страхового случая, перечня повреждений транспортного средства и размера страховой выплаты возлагается на потерпевшего.

Если при рассмотрении дела о взыскании страховой выплаты по договору ОСАГО будет установлено, что потерпевший не представил ответчику транспортное средство для осмотра и организации независимой технической экспертизы, а ответчик оспаривает размер стоимости восстановительного ремонта, суд в рамках разрешения вопроса о размере убытков, подлежащих возмещению, выясняет, отремонтировано ли транспортное средство потерпевшего и предлагает сторонам обсудить вопрос о назначении экспертизы с представлением транспортного средства на осмотр или без такового.

При назначении экспертизы суд ставит вопросы исходя из необходимости определения перечня повреждений, полученных транспортным средством потерпевшего в результате страхового случая и стоимости их восстановления, определяемой в порядке, предусмотренной Единой методикой.

В случае, если в рамках проводимых исследований эксперт не сможет установить, что все повреждения, имеющиеся на предоставленном для проведения экспертизы транспортном средстве (в случае если оно не отремонтировано) или указанные в акте осмотра (если транспортное средство отремонтировано), получены в результате страхового случая, по мнению РСА, взысканию должна подлежать стоимость восстановления тех повреждений транспортного средства потерпевшего, которые были получены в результате страхового случая. При возникновении сомнений в том, что часть выявленных повреждений относится к страховому случаю, стоимость их восстановления взысканию не подлежит.

1. **Суды принимают исковые заявления к производству и рассматривают их по существу, несмотря на несоблюдение истцом установленного Законом об ОСАГО досудебного порядка урегулирования спора.**

РСА просит рассмотреть возможность подготовки разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, в котором будет обращено внимание на то, что в случае отсутствия надлежащих доказательств соблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения. Обязанность доказывания соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора возлагается на истца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору ОСАГО до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору ОСАГО, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления.

В соответствии с положениями статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в том числе в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

Таким образом, при принятии искового заявления к производству суд проверяет наличие приобщенных к исковому заявлению документов, подтверждающих соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора.

В случае если в рамках рассмотрения дела ответчиком будет заявлено о несоблюдении истцом порядка досудебного урегулирования спора, предусмотренного пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, суд повторно проверяет предоставленные истцом документы, подтверждающие соблюдение порядка досудебного урегулирования спора.

При оценке документов, предъявленных истцом в качестве доказательств соблюдения порядка досудебного урегулирования спора, необходимо учитывать наличие у истца надлежащих доказательств направления претензии в адрес страховщика. К указанным доказательствам относятся доказательства вручения претензии страховщику нарочно, с использованием почтовых отделений связи и экспресс-почты.

При направлении претензионного письма нарочно истец должен предоставить доказательства того, что указанная претензия была получена представителем страховщика. К таким доказательствам относится, в частности, копия претензионного письма со штампом страховщика о приеме, подписью ответственного сотрудника страховой организации и указанием даты.

При направлении претензии с использованием почтовых отделений связи и служб экспресс-почты достаточным доказательством направления потерпевшим претензии в адрес страховщика является наличие следующей совокупности документов: квитанция об оплате с указанием адресата и/или его адреса, опись вложений с указанием перечня направляемых документов, извещение или иной документ, подтверждающий получение претензионного письма страховщиком. При этом необходимо обратить внимание, что все поля извещений и описей должны быть полностью и надлежащим образом заполнены.

При разрешении вопроса о соблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора необходимо также оценить соответствие направленных истцом документов требованиям статьи 16.1 Закона об ОСАГО, а также дать оценку доводам и доказательствам, представленным ответчиком в подтверждение несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора.

При отсутствии надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих факт соблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, по мнению РСА, у суда отсутствуют достаточные доказательства для признания факта соблюдения истцом установленного федеральным законом порядка досудебного урегулирования спора, что в соответствии с положениями статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

1. **Суды удовлетворяют исковые требования потерпевшего несмотря на наличие доказательств представления поддельного полиса ОСАГО.**

РСА просит рассмотреть возможность подготовки разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, в котором будет обращено внимание на то, что в случае предоставления страховщиком достаточных доказательств того, что причинителем вреда или потерпевшим (при предъявлении последним требования в рамках прямого возмещения убытков) предъявлен полис ОСАГО, изготовленный на поддельном бланке, иск не подлежит удовлетворению.

В соответствии с положениями части 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с положениями статьи 15 Закона об ОСАГО и части 1 статьи 940 Гражданского кодекса Российской Федерации полис ОСАГО является частью договора страхования, которую страховщик вручает страхователю на основании поданного последним заявления.

Представление поддельного бланка полиса ОСАГО указывает на то, что соглашение между страховщиком и страхователем о заключении договора ОСАГО не достигалось, а соответственно, по мнению РСА, договор ОСАГО является не заключенным и не может порождать права и обязанности для страховщика, что является основанием для отказа в иске.

При этом доказательствами того, что полис ОСАГО является поддельным, в частности, являются:

* заключение исследования, в том числе проведенного предприятием-изготовителем бланков полисов ОСАГО;
* наличие доказательств, что у страховщика имеется оригинальный бланк полиса с тем же номером;
* наличие у страховщика договора ОСАГО с тем же номером, в котором указано иное транспортное средство, страхователь, водители, срок действия;
* иные доказательства.

1. **Суды удовлетворяют требования потерпевших о взыскании штрафов и пени несмотря на то, что страховщик не имел возможности выплатить потерпевшему страховое возмещение по причине того, что последний не предоставил страховщику банковские реквизиты для перечисления страховой выплаты.**

РСА просит рассмотреть возможность подготовки разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, в котором будет обращено внимание на то, что в случае непредставления потерпевшим по запросу страховщика банковских реквизитов для перечисления страховой выплаты, суд при вынесении решения о взыскании со страховщика страховой выплаты отказывает истцу в удовлетворении требований о взыскании штрафов и пеней.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Потерпевший, отказываясь представить страховщику банковские реквизиты для перечисления страхового возмещения, злоупотребляет своим правом, существенно осложняя, а в некоторых случаях делая невозможным выплату страхового возмещения в установленные законом сроки.

Учитывая вышеизложенное, при установлении факта злоупотребления потерпевшим правом, по мнению РСА, суд должен отказывать в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда.

1. **Суды взыскивают со страховщиков заведомо завышенные расходы истца на проведение экспертизы.**

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В этой связи РСА просит рассмотреть возможность подготовки разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, в котором будет обращено внимание на то, что расходы на проведение экспертизы, взыскиваемые с ответчика, должны взыскиваться исходя из принципа разумности, пропорциональности взыскания судебных расходов в зависимости от суммы основного требования, исходя из средних цен на проведение экспертизы в соответствующем регионе.

1. **Суды взыскивают со страховщиков завышенные расходы на представителя.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Однако, на практике нередки случаи, когда суды взыскивают расходы на оплату услуг представителя в размере, значительно превышающем средние расходы на представителя в соответствующем регионе, и/или несоразмерно сумме искового требования.

В этой связи РСА просит рассмотреть возможность подготовки разъяснения Верховного Суда Российской Федерации о том, что при вынесении решения о взыскании расходов на оплату услуг представителя суды должны исходить из принципа разумности, соответствия указанных расходов средним значениям в соответствующем регионе, соразмерности указанных расходов сумме искового требования.

Приложение: Примеры судебных решений на \_\_ листах.

**Президент И.Ю. Юргенс**