



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД16-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Агамирзаева А.А., действующего на основании доверенности, в интересах Гереевой П.З. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы от 15 мая 2014 г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 28 октября 2015 г., вынесенные в отношении Гереевой П.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы от 15 мая 2014 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 28 октября 2015 г., Гереева П.З. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник просит отменить постановления, состоявшиеся в отношении Гереевой П.З. по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Агамирзаева А.А., прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 04 апреля 2014 г. в 18 часов 30 минут инспектором ДПС ОБ ДПС УМВД РФ по г. Махачкала в отношении Гереевой П.З. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 04 апреля 2014 г. в 17 часов 30 минут на ул. С. Стальского – Коркмасова Гереева П.З., управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась (л.д. 3).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Гереевой П.З. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном

правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Из содержания протокола об административном правонарушении от 04 апреля 2014 г. следует, что он был составлен без участия Гереевой П.З., данных о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела не имеется. Сведений о том, что должностным лицом копия протокола об административном правонарушении направлена Гереевой П.З., в материалах дела не содержится (л.д. 3).

В силу частей 1, 3 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, должностным лицом при составлении протокола об административном правонарушении требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены не были. В соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении не может быть использован в качестве доказательства по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы от 15 мая 2014 г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 28 октября 2015 г., вынесенные в отношении Гереевой П.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Агамирзаева А.А., действующего на основании доверенности, в интересах Гереевой П.З. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы от 15 мая 2014 г. и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 28 октября 2015 г., вынесенные в отношении Гереевой П.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров