

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

до июня 2016 г.

№ _____

Председателю Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации

С.Е. НАРЫШКИНУ

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации
вношу на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений
в статью 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации».

Приложение:

1. Текст проекта на 2 листах;
2. Пояснительная записка к проекту закона на 3 листах;
3. Финансово-экономическое обоснование на 1 листе;
4. Перечень на 1 листе;
5. Диск с записью законопроекта.



В.А. Поневежский
В.А. Поневежский

Исп. Капитонова Ю.В.
(495)692-24-13



Государственная Дума ФС РФ
Дата 20.06.2016 Время 11:53
№1103085-6; 1.1

Вносится депутатом
Государственной Думы
В.А.Понежевским

Проект
№ 1103085-6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О внесении изменений в статью 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Статья 1.

В статью 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532, "Собрание законодательства РФ", 2010, № 50, ст. 6611) внести следующие изменения:

1) часть первую статьи 391¹¹ дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В исключительных случаях Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе по собственной инициативе истребовать любое гражданское дело и внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность вынесенных судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.».

2) часть вторую статьи 391¹¹ изложить в следующей редакции:

«2. Жалоба или представление прокурора, указанные в абзаце первом части первой настоящей статьи, могут быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления обжалуемых судебных постановлений в законную силу.

Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации,

указанное в абзаце втором части первой настоящей статьи, может быть внесено в течение трех лет со дня вступления вынесенных судебных постановлений в законную силу.».

Статья 2.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации


В. В. Пузов

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«О внесении изменений в статью 391¹¹ Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации»

Конституция Российской Федерации в статье 46 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (часть 1). Будучи одним из основных прав человека, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения, право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина, которые признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и обеспечиваются правосудием (статьи 17 и 18 Конституции Российской Федерации).

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и др.).

Европейский Суд по правам человека признал, что при определенных обстоятельствах правовая определенность может быть нарушена для исправления "существенного нарушения" или "судебной ошибки (пункт 35 постановления от 23 июля 2009 г. по делу «Сутяжник против Российской Федерации»).

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Таким образом, в отношении любого судебного решения, в том числе вступившего в законную силу, должна допускаться возможность пересмотра, если в ходе производства по гражданскому делу были допущены такие

фундаментальные нарушения, которые свидетельствуют о нарушении прав и свобод человека, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, а также повлекли нарушение единства судебной практики.

В целях обеспечения гарантий законности и обоснованности судебных постановлений гражданским процессуальным законодательством предусмотрены процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном порядке (глава 41 ГПК РФ), в порядке надзора (глава 41.1 ГПК РФ) и по вновь открывшимся и новым обстоятельствам (глава 42 ГПК РФ), которые призваны обеспечить исправление судебных ошибок, допущенных судами нижестоящих инстанций при рассмотрении дела.

Вместе с тем в настоящее время у Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей отсутствует право инициировать пересмотр судебных постановлений по собственной инициативе в случае, когда в ходе производства по делу судами были допущены фундаментальные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Отсутствие такого правомочия у названных должностных лиц означает, что вопреки правилу об эффективном восстановлении в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, допущенная судебная ошибка не может быть исправлена без обращения участников судопроизводства в вышестоящую инстанцию и ошибочный судебный акт будет исполняться в установленном законом порядке, если по тем или иным причинам заинтересованные лица не обратились за защитой своих прав в вышестоящие инстанции.

Учитывая изложенное, законопроектом предлагается расширить полномочия Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей, предоставив им право в особых (исключительных) случаях инициировать пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений при наличии фундаментальных нарушений норм

материального права или норм процессуального права, которые повлекли неправосудность вынесенных судебных постановлений и лишили участников спорных правоотношений возможности осуществления, в том числе, конституционных прав.

При этом для возбуждения надзорного производства в данном случае не требуется обращения к указанным должностным лицам заинтересованных лиц, поскольку в данном случае целью пересмотра является выполнение публичных функций государства посредством исправления судебной ошибки. В таких случаях поводом к внесению представления о пересмотре дела в Президиум Верховного Суда Российской Федерации может стать ошибка, выявленная в ходе проведенного изучения и обобщения Верховным Судом Российской Федерации материалов судебной практики, информация из общедоступных источников, в том числе средств массовой информации, и т.п.

В указанных случаях Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместитель вправе истребовать любое гражданское дело для разрешения вопроса о передаче его для рассмотрения Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. Однако в соответствии с законопроектом в целях обеспечения стабильности гражданского оборота возможность реализации данного правомочия ограничивается определенным сроком – внесение представления возможно в течение трех лет с момента вступления в законную силу вынесенных по делу судебных постановлений.

Наделение названных должностных лиц правом внесения представления в Президиум Верховного Суда Российской Федерации при наличии установленных законом оснований и в установленные законом сроки является дополнительной мерой, которая позволит в исключительных случаях исправлять судебные ошибки и восстанавливать права и свободы участников гражданского судопроизводства.


В. В. Поневисский

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

**проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 391¹¹
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статью 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.


/ *Б. С. Печенин*

ПЕРЕЧЕНЬ

актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статью 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статью 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не потребуется признание утратившими силу, приостановление, изменение, дополнение или принятие актов федерального законодательства.

В. А. Покевич
В. А. Покевич