

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

20 июня 2016 г.

№ _____

Председателю Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации

С.Е. НАРЫШКИНУ

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации
вношу на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений
в статью 412⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Приложение:

1. Текст проекта на 1 листе;
2. Пояснительная записка к проекту закона на 3 листах;
3. Финансово-экономическое обоснование на 1 листе;
4. Перечень на 1 листе;
5. Диск с записью законопроекта.

С.Е. Нарышкин

В.А. Поневежский

В.А. Поневежский

Исп. Капитонова Ю.В.
(495)692-24-13



Государственная Дума ФС РФ
Дата 20.06.2016 Время 12:03
№1103087-6; 1.1

Вносится депутатом
Государственной Думы
В.А.Поневежским

Проект
№ 1103087-6

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

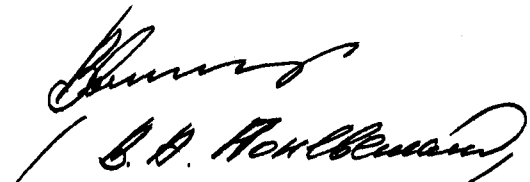
О внесении изменений в статью 412⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Внести в статью 412⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2011, № 1, ст. 45; 2013, №17, ст. 2031) следующие изменения:

дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. В исключительных случаях Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 412⁹ настоящего Кодекса, вправе по собственной инициативе истребовать любое уголовное дело и внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных решений в порядке надзора, если это не повлечет ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.».

Президент
Российской Федерации



В.А. Поневежский

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«О внесении изменений в статью 412⁵ Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации»

В соответствии с положениями Конституции Российской Федерации (статьи 1, 2, 17, 18, части 1 и 2 статьи 46), и корреспондирующим им положениям Всеобщей декларации прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6, а также статья 3 и пункт 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции в редакции Протокола № 11) и исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных, в частности, в постановлении от 11 мая 2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан», правосудие по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и гарантирует эффективное восстановление в правах.

По смыслу приведенных положений, судебное решение, в том числе вступившее в законную силу, подлежит пересмотру, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство либо выявленные существенные нарушения, допущенные в ходе производства по уголовному делу, неоспоримо свидетельствуют о наличии судебной ошибки, поскольку такое решение не отвечает требованиям справедливости.

В качестве дополнительной гарантии законности и обоснованности судебных решений федеральный законодатель предусмотрел в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) производство по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в кассационной и надзорной инстанции (главы 47¹ и 48¹) и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (глава 49), используемые в тех случаях, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты. В частности, кассационное и надзорное производства по уголовным делам призваны обеспечить исправление судебных ошибок путем пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений, с тем чтобы гарантировать эффективную защиту конституционных ценностей, прежде всего, прав и

свобод человека и гражданина.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Обнаруженная судебная ошибка подлежит исправлению независимо от того, использовали ли стороны обвинения и защиты предоставленные им законом процессуальные возможности для обращения в вышестоящую судебную инстанцию. Если стороны такой возможностью не воспользовались, то решение о необходимости исправления судебной ошибки может приниматься руководителем высшего судебного органа или его заместителем, что не противоречит закреплённому в статье 15 УПК РФ принципу состязательности сторон и не нарушает необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

При производстве по уголовному делу в стадиях кассационного и надзорного производства нет как такового обвинения, а, значит, и нет уголовно-правового спора по поводу обвинения, поскольку он уже нашел свое разрешение в приговоре или ином судебном акте, вступившем в законную силу. Данные процессуальные стадии предназначены для исправления судебных ошибок и восстановления в правах, нарушенных неправосудными судебными решениями.

В любом случае приоритетной является обязанность государства, в лице суда, исправить допущенную судебную ошибку с тем, чтобы неправосудный судебный акт не мог далее исполняться. Обязанность государства исправлять ошибки суда не может быть поставлена в жесткую зависимость от наличия или отсутствия соответствующего процессуального повода (жалобы или представления)


Отсутствие в настоящее время у высшего судебного органа права инициировать пересмотр окончательного судебного решения в связи с имевшим место в ходе предшествующего разбирательства существенным нарушением закона, повлиявшим на исход дела, означает, что вопреки принципу справедливости и основанным на нем конституционным гарантиям охраны достоинства личности и судебной защиты прав и свобод человека такое ошибочное судебное решение не может быть исправлено без

обращения сторон в вышестоящую судебную инстанцию.

В связи с этим законопроект предусматривает расширение полномочий в суде надзорной инстанций Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителя в части возбуждения процедуры пересмотра судебного решения для тех случаев, когда из материалов изучения и обобщения судебной практики, сведений, опубликованных в средствах массовой информации, а также из иных источников усматривается, что по уголовному делу, по которому судебное решение вступило в законную силу, допущена судебная ошибка и имеются предусмотренные УПК РФ основания для пересмотра в надзорном порядке и отмены или изменения незаконного судебного решения.


В указанных случаях Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе истребовать любое уголовное дело для разрешения вопроса о его передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. При этом данное полномочие ни при каких обстоятельствах не может быть использовано в целях пересмотра судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

Наделение Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителя названными полномочиями позволит оперативно принимать эффективные меры к устранению судебных ошибок и восстановлению гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод участников уголовного судопроизводства, которые по тем или иным причинам не обратились за их защитой в вышестоящие судебные инстанции.


/ В.В. Пономарев

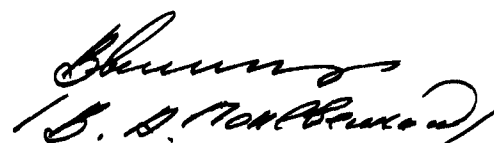
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона
«О внесении изменений в статью 412⁵ Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статью 412⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не повлечет за собой дополнительных расходов из средств федерального бюджета.


/ С. В. Поневрицкий /

ПЕРЕЧЕНЬ
актов федерального законодательства, подлежащих признанию
утратившими силу, приостановлению, изменению, принятию
в связи с принятием Федерального закона «О внесении
изменений в статью 412⁵ Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации»

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статью 412⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребуется признание утратившими силу, приостановление, изменение или принятие актов федерального законодательства.


В. Д. Мавроди