



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД16-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Грищенко Н.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 15 Всевожского района Ленинградской области от 22 мая 2015 года, решение судьи Всевожского городского суда Ленинградской области от 20 июля 2015 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 27 ноября 2015 года, вынесенные в отношении Грищенко Н. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 15 Всевожского района Ленинградской области от 22 мая 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Всевожского городского суда Ленинградской области от 20 июля 2015 года и постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 27 ноября 2015 года, Грищенко Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Грищенко Н.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Романов А.Ю., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче

лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок представил возражения на данную жалобу, в которых просит оставить судебные акты без изменения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Грищенко Н.В. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в частности, немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Из материалов дела следует, что 21 февраля 2015 года в 06 часов 50 минут Грищенко Н.В., управляя автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 23 км+750 м а/д Кола Всевожского района Ленинградской области (парковка у кафе «Горка») при движении задним ходом совершил столкновение с другим транспортным средством марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], владельцем которого является Романов А.Ю., после чего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 2); справкой по дорожно-транспортному происшествию (л.д. 5); схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 6); справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 9); письменными объяснениями Грищенко Н.В. (л.д. 11) и Романова А.Ю. (л.д. 8); протоколом осмотра транспортного средства от 31 марта 2015 года (л.д. 16-18) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, оставивший место дорожно-транспортного происшествия, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Утверждение в жалобе об отсутствии факта дорожно-транспортного происшествия своего подтверждения в ходе производства по делу не нашло.

Данное утверждение опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, в числе которых объяснения Романова А.Ю. (л.д. 8), полученные непосредственно после события дорожно-транспортного происшествия 21 февраля 2015. После совершения дорожно-транспортного происшествия, водитель Грищенко Н.В. остановился, вел диалог с Романовым А.Ю., однако принял решение оставить место дорожно-транспортного происшествия. В результате данного дорожно-транспортного происшествия транспортному средству Романова А.Ю. были причинены повреждения лакокрасочного покрытия переднего бампера и повреждение лакокрасочного покрытия юбки переднего бампера (л.д. 9).

Объяснения участников дорожно-транспортного происшествия согласуются между собой и с другими доказательствами, обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств правонарушения.

Вместе с тем то обстоятельство, что Грищенко Н.В. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Грищенко Н.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод заявителя жалобы о том, что дело рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности, поскольку по делу проводилось административное расследование, являлся предметом рассмотрения судебных инстанций и признан несостоятельным.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на

выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Из материалов дела усматривается, что административное расследование фактически не проводилось, процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, не выполнялись. В определении Всевожского городского суда Ленинградской области от 08 апреля 2015 года судья обоснованно пришел к выводу о том, что дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

Право Грищенко Н.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано в установленном порядке.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не влекут их отмену.

Постановление о привлечении Грищенко Н.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Грищенко Н.В. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 15 Всевожского района Ленинградской области от 22 мая 2015 года, решение судьи Всевожского городского суда Ленинградской области от 20 июля 2015 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 27 ноября 2015 года, вынесенные в отношении Грищенко Н. [REDACTED]

В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Грищенко Н.В. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**