



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АПГ16-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

03 августа 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.
судей Корчашиной Т.Е. и Зинченко И.Н.
при секретаре Кирсановой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» о признании недействующими пунктов 4.6.3.6, 4.5.11, 4.6.3.5 Правил благоустройства города Ижевска, утвержденных решением Городской Думы города Ижевска от 28 июня 2012 г. № 308,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 января 2016 года, которым в удовлетворении административного искового заявления ООО «Городская УК» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашиной Т.Е., объяснения представителя ООО «Городская управляющая компания» Клюкина А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Берниковой Н.В., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Решением Городской думы города Ижевска от 28 июня 2012 г. № 308 утверждены «Правила благоустройства города Ижевска» (в редакции решений Городской думы г. Ижевска от 27 июня 2013 г. № 439 от 19 декабря

2014 г. № 695, от 18 июня 2015 г. № 782).

Первоначальный текст документа 10.07.2012 опубликован в № 75 издания «Известия Удмуртской Республики».

Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» обратилось в Верховный Суд Удмуртской Республики с административным иском о признании не действующими с момента издания п.п. 4.6.3.6, 4.5.11, 4.6.3.5 указанных Правил благоустройства города Ижевска, полагая, что они противоречат Конституции Российской Федерации, Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Государственному стандарту Российской Федерации № 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», постановлению Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» и нарушают права административного истца.

В частности, административный истец полагал, что Правила благоустройства, предусматривая пунктом 4.6.3.6 обязанность ответственных лиц по устранению зимней скользкости, обработке дорожных покрытий пескосоляной смесью или противогололедными материалами в соответствующие сроки, в то же время не определяют, каким образом происходит измерение коэффициента сцепления, значения коэффициента сцепления в зависимости от состояния и вида дорожного покрытия, не указана плотность снега в зависимости от его состояния, что с учётом определения понятия «зимняя скользкость», содержащегося в разделе 2 Правил благоустройства, приводит к неясности данного понятия.

Административный истец полагал, что пункт 4.5.11 Правил благоустройства, предусматривая, что очистка крыш от снега и удаление сосулек, ледяных наростов на карнизах, крышах и водосточных трубах производится ежедневно, противоречит пункту 4.6.1.23 постановления Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», которым предусмотрено, что удаление наледей и сосулек производится по мере необходимости. При этом раздел № 2 Правил благоустройства определения понятий «сосулька» и «ледяной нарост» не содержит,

Административный истец указывал, что Правила благоустройства, предусматривая пунктом 4.6.3.5 положение о том, что снег при ручной уборке тротуаров у подхода к подъездам должен убираться полностью под скребок, а тротуары, за исключением тротуаров у подходов к подъезду, следует убирать под движок, оставляя слой снега для последующего его уплотнения, в то же время не определяют понятия «скребок» и «движок», что приводит к неясности данных терминов.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 января 2016 года, в удовлетворении административного искового заявления ООО «Городская управляющая компания» отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Городская управляющая компания» обратилось в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым заявленные требования удовлетворить.

Относительно апелляционной жалобы Прокуратурой Удмуртской Республики и Городской думой г. Ижевска представлены возражения о необоснованности доводов жалобы и законности судебного постановления.

Представитель Городской Думы г. Ижевска, извещенной своевременно и в надлежащей форме о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о причинах неявки не сообщил. На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Изучив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, проверив материалы дела (часть 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильным выводам о том, что оспариваемые административным истцом Правила благоустройства являются нормативным правовым актом, принятым уполномоченным представительным органом местного самоуправления в пределах его полномочий, в соответствии с установленной процедурой, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку его принятия, опубликования и введения в действие.

Суд обоснованно полагал, что оспариваемые административным истцом пункты 4.6.3.6, 4.5.11, 4.6.3.5. Правил благоустройства города Ижевска не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, оснований для признания их недействующими не имеется.

Согласно части 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи.

Пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», определяющим общие правовые, территориальные,

организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, государственные гарантии его осуществления, к вопросам местного значения городского округа отнесено утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения.

Приведенным законоположениям корреспондируют предписания пункта 24 части 1 ст. 9 Устава муниципального образования «Город Ижевск» (Устава города Ижевска)», принятого решением Городской думы г. Ижевска от 16.06.2005 г. № 333.

В соответствии с предписаниями статьи 34 Федерального закона № 131-ФЗ, главы 1 Закона Удмуртской Республики от 13 июля 2005 г. № 42-РЗ «О местном самоуправлении в Удмуртской Республике», пункта 1 части 1 ст. 24 Устава муниципального образования «Город Ижевск» (Устава города Ижевска)» в структуру органов местного самоуправления городского округа входит, в том числе, Городская дума муниципального образования «Город Ижевск» - Городская дума города Ижевска, к компетенции которой в соответствии пунктом 19.1 части 2 ст. 26 Устава отнесено утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий.

Статьей 7 Федерального закона № 131-ФЗ предусмотрено, что по вопросам местного значения органами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты (часть 1). Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации (часть 4).

Аналогичные правила содержатся в ст. 49 Устава муниципального образования «Город Ижевск» (Устава города Ижевска)», частью 1 статьи 50 которого к системе муниципальных правовых актов отнесены нормативные и иные правовые акты - решения Городской думы, порядок подготовки, принятия, обнародования и вступления в силу которых регламентированы нормами статей 51, 52, 53 Устава.

Судебная коллегия полагает, что оспариваемые административным истцом Правила благоустройства приняты уполномоченным органом в соответствующей форме и с соблюдением установленной процедуры, введены в действие в установленном порядке – опубликованы, вступили в силу, соответствуют в оспариваемой части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушают.

Общими положениями оспариваемых Правил благоустройства предусмотрено, что указанные Правила устанавливают обязательные для исполнения требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения и приняты в целях обеспечения права граждан на благоприятную среду обитания (пункты 1.1 и 1.2).

Таким образом, оспариваемые Правила благоустройства, устанавливая вышеуказанные требования, в то же время, вопреки доводам административного истца, не могут быть отнесены к правилам и нормам технической эксплуатации, иным нормативным документам, определяющим, в том числе, нормативное состояние покрытий в зависимости от технических параметров среды, виды зимней скользкости, условия её образования, коэффициенты сцепления и т.д., как это имеет место, в частности, в Методических рекомендациях по специализированному прогнозу состояния дорожного покрытия, утверждённых распоряжением Росавтодора от 25.11.2009 г. № 493-р, из раздела 4 которых следует, что принятая указанными рекомендациями классификация позволяет определять каждый вид зимней скользкости визуально и ориентирована на существующие технологии дорожных работ по ее ликвидации.

В то же время Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что при общеизвестности понятий «снег», «наледь», «сосулька» оспариваемые Правила благоустройства приняты в целях обеспечения гарантированного ст. 42 Конституции Российской Федерации права граждан на благоприятную окружающую среду, одним из составляющих которой является требование обеспечения её безопасности, вследствие чего нормы пункта 4.5.11 Правил подлежат применению именно с учётом устранения опасности от определяемых данным пунктом факторов и прав административного истца не нарушают, поскольку указываемые административным истцом обстоятельства привлечения его к административной ответственности и вопрос правомерности соответствующих правоприменительных решений выходят за рамки предмета рассмотрения по данному делу.

Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 03

апреля 2013 г. № 290, предусмотрены работы, выполняемые в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов, к которым, в частности, отнесены контроль состояния оборудования или устройств, предотвращающих образование наледи и сосулек, проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи (пункт 7).

Пунктом 6.3.2. ГОСТ Р 56195-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги содержания придомовой территории, сбор и вывоз бытовых отходов. Общие требования" утвержденного и введенного в действие с 1 июля 2015 года приказом Росстандарта от 27 октября 2014 г. № 1447-ст, предусмотрено, что в перечень работ по уборке придомовой территории в зимний период включается, в частности, устранение скользкости, удаление с тротуаров, дорожек и дорог снега и снежно-ледяных образований, очистка кровель и козырьков, удаление наледи, снега и сосулек с карнизов, балконов и лоджий.

Указанной нормой ГОСТ Р 56195-2014 предусмотрены, в частности, сроки уборки снега и посыпки противогололедными реагентами и чистым песком, а также параметры подлежащего уборке снега, с установлением нормативного срока полной ликвидации зимней скользкости, а также окончания работ по снегоочистке с момента окончания снегопада или метели, который не должен превышать более 3 часов и которому соответствуют положения оспариваемого пункта 4.6.3.6. Правил благоустройства.

Аналогичные требования к максимальным срокам уборки от снега тротуаров и пешеходных дорожек, срокам ликвидации зимней скользкости установлены также указанным административным истцом пунктом 3.1.6 ГОСТ Р 50597-93. Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения", а также пунктами 3.6.14 и 3.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. № 170.

Кроме того, пунктом 3.6.22 указанных Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. № 170, установлена фактически воспроизведенная в оспариваемом пункте 4.6.3.5 Правил благоустройства норма, согласно которой снег при ручной уборке тротуаров и внутриквартальных (асфальтовых и брусчатых) проездов должен убираться полностью под скребок, а при отсутствии усовершенствованных покрытий снег следует убирать под движок, оставляя слой снега для последующего его уплотнения.

В связи с чем доводы апелляционной жалобы административного истца о противоречии вышеуказанных оспариваемых норм федеральному законодательству нельзя признать состоятельными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции в удовлетворении заявленных административным истцом требований отказал правомерно, оснований к удовлетворению апелляционной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 января 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи