



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД16-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Голополосова В. [] И. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 72 Советского судебного района г. Тулы от 3 февраля 2016 г., решение судьи Советского районного суда г. Тулы от 21 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Тульского областного суда от 12 мая 2016 г., вынесенные в отношении Голополосова Вл. [] И. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Советского судебного района г. Тулы от 3 февраля 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Тулы от 21 марта 2016 г. и постановлением заместителя председателя Тульского областного суда от 12 мая 2016 г., Голополосов В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Голополосов В.И. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Г. [] [], уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о

подаче Голополосовым В.И., жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Голополосова В.И., прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения установлен ряд обязанностей для водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, в результате которого вред причинен только имуществу.

Исходя из положений данной нормы, участие в таком дорожно-транспортном происшествии обязывает водителя выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в его результате, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом в случае наличия таковых водителю, причастному к дорожно-транспортному происшествию, надлежит сообщить о случившемся в полицию и оформить его с учетом указаний уполномоченных на то сотрудников полиции, а в случае отсутствия – оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5 – 2.6.1 Правил дорожного движения, в случае дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства, водитель одного из которых не присутствует на месте дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем установить наличие или отсутствие разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных

повреждений не представляется возможным, другой участник дорожно-транспортного происшествия обязан сообщить о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в полицию и дождаться их прибытия.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 26 декабря 2015 г. в 16 часов 40 минут Голополосов В.И., управляя транспортным средством « » (троллейбус), бортовой номер , в районе д. 2 по ул. 9 Мая г. Тулы совершил наезд на припаркованное транспортное средство « », государственный регистрационный знак , принадлежащее Г после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Голополосова В.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

С субъективной стороны данное административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В ходе производства по делу Голополосов В.И. последовательно заявлял, что столкновения он не заметил, никаких посторонних звуков и удара не слышал, в салоне троллейбуса объявлялась реклама, работало отопление, кто-либо о произошедшем столкновении ему не сообщил, узнал о нем только через три дня от сотрудника ГИБДД.

Аналогичные доводы Голополосов В.И. приводит и в настоящей жалобе, указывая, что от находящихся в салоне троллейбуса пассажиров и кондуктора Я какой-либо информации о дорожно-транспортном происшествии не поступало, посторонних звуков кондуктор не слышала. Он (Голополосов В.И.) в течение смены работал по утвержденному маршруту, неоднократно проезжал на участке дороги, где ему вменяется оставление места дорожно-транспортного происшествия, по окончании смены троллейбус сдал без каких-либо повреждений, о дорожно-транспортном происшествии осведомлен не был, умысла на совершение вмененного административного правонарушения не имел.

Соответствующие доводы Голополосова В.И. отвергнуты судебными инстанциями как несостоятельные, в основу вывода о его виновности в оставлении места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, положены протокол об административном правонарушении (л.д. 2), рапорт инспектора ДПС (л.д. 6), схема места совершения административного правонарушения (л.д. 7), справка о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 8), письменные объяснения владельца автомобиля «[REDACTED]» Г [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 9), запись с видеорегистратора, на которой зафиксирован факт дорожно-транспортного происшествия (л.д. 38), и показания инспектора ДПС А [REDACTED] (л.д. 37, 45, 52).

Вместе с тем приведенные выше обстоятельства, о которых Голополосов В.И. указывал в рамках производства по делу и заявляет в настоящей жалобе, в ходе судебного разбирательства не опровергнуты, перечисленные доказательства не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что Голополосову В.И. было известно об участии в дорожно-транспортном происшествии.

На приведенные выше обстоятельства Голополосов В.И. ссылался с момента возбуждения производства по делу, заявляя, что он не был осведомлен об участии в дорожно-транспортном происшествии.

Давая объяснения инспектору ДПС 28 декабря 2015 г., Голополосов В.И. сообщал, что с 26 декабря 2015 г. до 00 часов 28 минут он работал на упомянутом выше троллейбусе по маршруту № 5, во время работы никаких происшествий не было, к нему никто не подходил (л.д. 10).

При составлении протокола об административном правонарушении 30 декабря 2015 г. Голополосов В.И. указал: «Ничего не заметил и не слышал» (л.д. 2).

При этом то обстоятельство, что Голополосов В.И. после столкновения продолжал работу по утвержденному маршруту, сдал смену 27 декабря 2015 г. в 00 часов 28 минут, что подтверждается путевым листом (л.д. 12), согласуется с его доводами о том, что он не преследовал цель скрыться с места дорожно-транспортного происшествия.

Как следует из материалов дела, владелец автомобиля «[REDACTED]» Г [REDACTED] [REDACTED] не присутствовала на месте дорожно-транспортного происшествия на момент столкновения транспортных средств, имеются три очевидца данного события, со слов которых ей стало известно о его обстоятельствах. Данные этих лиц зафиксированы в письменных объяснениях Г [REDACTED] [REDACTED] и в схеме места совершения административного правонарушения.

Однако указанные лица не вызывались и не допрашивались в рамках судебного разбирательства по известным им обстоятельствам, в том числе относительно действий водителя троллейбуса непосредственно после столкновения транспортных средств.

Равным образом не были приняты все необходимые и надлежащие меры к обеспечению явки в судебное заседание владельца автомобиля «[REDACTED]»

Г [] [] для выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Мировой судья принял обжалуемое решение о признании Голополосова В.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав имеющиеся по делу доказательства достаточными для рассмотрения дела по существу, с чем согласились вышестоящие судебные инстанции.

Сославшись в подтверждение вины Голополосова В.И. в совершении вмененного административного правонарушения на вышеуказанные доказательства, в том числе на запись, сделанную видеорегистратором автомобиля, следовавшего за троллейбусом, на которой зафиксирован момент столкновения транспортных средств, после которого троллейбус продолжил движение, несмотря на сигнал, поданный ему светом фар движущегося сзади автомобиля. Однако содержание данной видеозаписи не опровергает заявленные Голополосовым В.И. доводы, не дает оснований для вывода о том, что он видел этот сигнал, и не свидетельствует о его осведомленности о своем участии в дорожно-транспортном происшествии с учетом конкретных обстоятельств дела и конструктивных особенностей управляемого им транспортного средства.

Заявленные Голополосовым В.И. доводы должным образом не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При этом судебными инстанциями также не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств. То обстоятельство, что в судебном заседании не производился допрос владельца автомобиля « [] » Г [] и очевидцев дорожно-транспортного происшествия, которым известны обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, лишило Голополосова В.И. права задавать вопросы этим лицам.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации»,

Постановление Европейского суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах невозможно сделать безусловный вывод о виновности Голополосова В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 72 Советского судебного района г. Тулы от 3 февраля 2016 г., решение судьи Советского районного суда г. Тулы от 21 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Тульского областного суда от 12 мая 2016 г., вынесенные в отношении Голополосова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Голополосова В.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 72 Советского судебного района г. Тулы от 3 февраля 2016 г., решение судьи Советского районного суда г. Тулы от 21 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Тульского областного суда от 12 мая 2016 г., вынесенные в отношении Голополосова В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров