

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

310-ЭС19-8382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

Дело № А09-10878/2017

Резолютивная часть определения объявлена 04.09.2019

Полный текст определения изготовлен 06.09.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Павловой Н.В.

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Центральной акцизной таможни на решение Арбитражного суда Брянской области от 27.06.2018 по делу № А09-10878/2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.02.2019 по тому же делу

по заявлению Центральной акцизной таможни к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстройтех» о взыскании суммы неуплаченного утилизационного сбора в размере 300 000 рублей.

В заседании приняли участие представители:

от Центральной акцизной таможни – Боева А.М., Лебедева К.В.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецстройтех», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

обществом с ограниченной ответственностью «Спецстройтех» (далее – общество) на территорию Российской Федерации ввезены и задекларированы на Брянском акцизном таможенном посту по таможенным декларациям ДТ №10009160/120716/0001750 и ДТ №10009160/120716/0001749 два мини трактора колесных для сельскохозяйственных работ марки WEITUO и три мини трактора колесных для сельскохозяйственных работ марки XINGZHOU, классифицированных по коду 8701 90 110 0 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД).

Вышеуказанные товары выпущены в соответствии с заявленной таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления.

Письмом Центральной акцизной таможни (далее – таможня, таможенный орган) от 02.08.2016 №41-11/00108 обществу сообщено о необходимости уплаты утилизационного сбора в отношении ввезенных товаров.

Неуплата утилизационного сбора в добровольном порядке послужила основанием для обращения таможенного органа в арбитражный суд с требованием о взыскании образовавшейся задолженности в размере 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 04.10.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017, исковые требования таможни удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.04.2018 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Брянской области от 27.06.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.02.2019 оставил решение суда первой инстанции от 27.06.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.10.2018 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган ставит вопрос об отмене принятых при новом рассмотрении дела судебных актов в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 26.07.2019 кассационная жалоба таможни вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении требований таможни при повторном рассмотрении дела, исходили из того, что до вынесения решения судом первой инстанции общество произвело отчуждение спорных транспортных средств на основании договоров, заключенных 30.09.2016,

10.12.2016, 11.01.2017 и 17.03.2017 с рядом покупателей - физических лиц и организаций.

По мнению судов, в связи с совершением указанных сделок обязанность по уплате утилизационного сбора перешла к новым собственникам транспортных средств, ввезенных обществом. В обоснование данного вывода суды сослались на абзац четвертый пункта 3 статьи 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления), устанавливающий, что к плательщикам утилизационного сбора относятся лица, которые приобрели транспортные средства на территории Российской Федерации у лиц, не уплативших в нарушение установленного порядка утилизационного сбора.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 24.1 Закона об отходах производства и потребления за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа.

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 24.1 Закона об отходах производства и потребления отдельной категорией плательщиков утилизационного сбора являются лица, которые осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию.

Таким образом, в случае ввоза транспортных средств на территорию Российской Федерации субъектом, обязанным к уплате утилизационного сбора, выступает именно лицо, осуществившее ввоз соответствующих товаров. Последующее отчуждение ввезенных транспортных средств не предусмотрено законом в качестве основания для прекращения неисполненной обязанности по уплате утилизационного сбора для лица, осуществившего ввоз.

В абзаце четвертом пункта 3 статьи 24.1 Закона об отходах производства и потребления имеется указание о том, что плательщиками утилизационного сбора признаются лица, которые приобрели транспортные средства на территории Российской Федерации у лиц, не уплативших в нарушение установленного порядка утилизационного сбора.

Однако смысл данной нормы состоит не в прекращении обязанности по уплате утилизационного сбора у лица, осуществившего ввоз транспортных средств, а в обеспечении возможности взыскания рассматриваемого обязательного платежа за счет средств покупателя, который знал или должен был знать о неисполнении обязанности по уплате данного фискального сбора лицом, осуществившим ввоз транспортного средства, то есть по существу речь идет об установлении наряду с обязанностью лица, осуществившего ввоз товаров в Российскую Федерацию, солидарной обязанности лиц, ставших собственниками транспортных средств после их выпуска в оборот.

При таком положении выводы судов о прекращении у общества как лица, осуществившего ввоз товара в Российскую Федерацию, обязанности по уплате утилизационного сбора в отношении спорных транспортных средств в связи с их отчуждением третьим лицам ко дню рассмотрения дела, не могут быть признаны правомерными.

При первоначальном и повторном рассмотрении дела судами установлено и не оспаривалось обществом, что ввезенные транспортные средства, классифицируемые по коду 8701 90 ТН ВЭД, включены в Перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, также указан размер сбора, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительств Российской Федерации» (далее – Перечень).

В соответствии с примечанием 4 Перечня размер утилизационного сбора на категорию (вид) самоходной машины и прицепа к ней равен произведению

базовой ставки и коэффициента, предусмотренного для конкретной позиции. Базовая ставка для расчета суммы утилизационного сбора в отношении самоходных машин и прицепов к ним равна 150 000 рублей. Для тракторов сельскохозяйственных колесных новых с мощностью силовой установки не более 30 л.с. установлен коэффициент для расчета утилизационного сбора 0,4. Соответственно, сумма неуплаченного обществом утилизационного сбора составляет 300 000 рублей.

Трехлетний срок обращения в суд с требованием о взыскании утилизационного сбора, предусмотренный пунктом 17 постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительств Российской Федерации», таможенным органом не пропущен.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты арбитражного суда кассационной инстанции от 12.04.2018, судов первой инстанции от 27.06.2018, апелляционной инстанции от 26.10.2018 и кассационной инстанций от 13.02.2019 подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а требования таможенного органа – подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Брянской области от 27.06.2018 по делу № А09-10878/2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 12.04.2018 и от 13.02.2019 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Брянской области от 04.10.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий

Н.В. Павлова

Судьи

А.Г. Першутов

Д.В. Тютин