



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шубина Г. [] Л. [] об оспаривании в части Указа Президента Российской Федерации от 19 марта 1999 г. № 370 «О помиловании Афанасьева А.Е., Баранова Н.А. и других осужденных к смертной казни»

по кассационной жалобе Шубина Г.Л. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 19 марта 1999 г. № 370 (далее –Указ) Шубин Г.Л., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Шубин Г.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просил суд признать данный Указ незаконным в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы. В обоснование заявленного требования ссылался на статью 24 Уголовного кодекса РСФСР, в редакции от 28 мая 1986 г., статьи 3 и 9 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 54 и 90 Конституции Российской Федерации. Полагает, что смертная казнь могла быть ему заменена лишением свободы на срок более

пятнадцати лет, но не свыше двадцати лет, поскольку Уголовный кодекс РСФСР, действовавший на момент совершения им преступлений, не предусматривал такой вид наказания как пожизненное лишение свободы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2011 г. Шубину Г.Л. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Шубин Г.Л. просит об отмене судебного решения, указав при этом, что Президент Российской Федерации при осуществлении помилования применил более тяжкое наказание, чем предусматривал Уголовный кодекс РСФСР, действовавший на момент совершения преступления, тем самым, нарушил права Шубина Г.Л.

Заявитель Шубин Г.Л., Президент Российской Федерации и его представитель в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела следует, что приговором Новосибирского областного суда от 8 июня 1993 г., частично измененным определением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 1993 г., Шубин Г.Л. осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания - смертной казни.

Шубин Г.Л. обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании, и пунктом 38 Указа он был помилован путем замены назначенной ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из того, что процедура помилования, являющаяся институтом конституционного права, не связана с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании оспоренного Указа законодательством, действовавшим на время издания этого Указа.

Президентом Российской Федерации наказание осужденному Шубину Г.Л. за совершенное деяние не назначалось (как ошибочно полагает заявитель), а была лишь произведена замена наказания в порядке помилования на более мягкое, по сравнению со смертной казнью. Замена наказания произведена Президентом Российской Федерации не в порядке уголовного судопроизводства, требующего соблюдения правил о недопустимости придания обратной силы закону, усиливающему наказание, а в порядке реализации Президентом Российской Федерации своего конституционного права на помилование.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 11 января 2002 г. № 61-0, помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может

приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае - пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют предусмотренные законом основания для признания Указа Президента Российской Федерации о помиловании Шубина Г.Л. незаконным.

При этом суд учел также то обстоятельство, что Шубиным Г.Л. пропущен без уважительных причин установленный ч. 1 ст. 256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с вышеуказанным требованием.

Со дня издания оспариваемого Указа Президента Российской Федерации истек длительный срок, доказательства уважительности причин пропуска установленного законом срока в заявлении не приводятся.

Ссылка заявителя в обоснование заявленного требования на письмо МИДа России в Комитет по правам человека ООН в связи с жалобой Алекперова З.В. является ошибочной, поскольку в этом письме нашла отражение позиция о законности применения Президентом Российской Федерации при осуществлении помилования норм уголовного права, действовавших именно на день издания соответствующего указа.

Просьба заявителя о предоставлении ему представителя не может быть удовлетворена, поскольку оснований, при которых суд назначает адвоката в качестве представителя, предусмотренных статьей 50 ГПК РФ, по настоящему делу не имеется.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Шубина Г. [] Л. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И.Федин

Г.В.Манохина

И.В.Крупнов