



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-Впр11-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Пчелинцевой Л.М, Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора г. Набережные Челны в интересах неопределенного круга лиц к индивидуальному предпринимателю Тагирову А.Г. о понуждении к демонтажу ограждения по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 15 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 15 ноября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую доводы представления, полагавшую, что судебные постановления подлежат отмене, Тагирова А.Г., возражавшего против удовлетворения представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Прокурор г. Набережные Челны обратился в суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Тагирову А.Г. о понуждении к демонтажу ограждения, препятствующего доступу к береговой полосе реки Кама, указав в обоснование иска, что проведенной проверкой установлено, что на земельном участке в районе городского пляжа, находящегося за 38-ым комплексом г. Набережные Челны, располагается два объекта недвижимости, принадлежащие ответчику: кафе и пункт проката. Индивидуальный предприниматель Тагиров А.Г. огородил территорию городского пляжа

железным забором вплоть до кромки воды. В нарушение положений ст. 6 Водного кодекса Российской Федерации данный забор препятствует свободному доступу граждан к береговой полосе. 25 июня 2010 г. заместителем прокурора г. Набережные Челны в отношении индивидуального предпринимателя Тагирова А.Г. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 8.12 КоАП Российской Федерации (нарушение режима использования земельных участков в водоохраных зонах), данное постановление было направлено для рассмотрения в Управление Росприроднадзора Республики Татарстан. Поскольку действиями ответчика нарушаются права неопределенного круга лиц на свободный доступ к береговой полосе реки Кама, прокурор г. Набережные Челны просил суд обязать индивидуального предпринимателя Тагирова А.Г. демонтировать названный железный забор.

Представитель прокурора г. Набережные Челны Хамидуллина Д.Г. в судебном заседании заявление поддержала.

Ответчик Тагиров А.Г. в суде заявление не признал, пояснив, что указанный земельный участок предоставлен ему на праве аренды на основании постановления руководителя исполнительного комитета г. Набережные Челны от 11 августа 2010 г. Права и интересы граждан он (Тагиров А.Г.) не нарушает.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 15 сентября 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 15 ноября 2010 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2011 г. представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Судом установлено, что земельный участок, расположенный по адресу: г. Набережные Челны, за улицей Раскольниково, напротив 38 комплекса, площадью 652 м<sup>2</sup> с кадастровым номером 16:52:000000:129 из земель населенных пунктов на основании постановления исполнительного комитета муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан от 11 августа 2010 г. предоставлен индивидуальному предпринимателю Тагирову А.Г. в аренду сроком на 5 лет для размещения пункта проката и летнего кафе.

В ходе проверки соблюдения водного законодательства прокуратурой г. Набережные Челны было установлено, что индивидуальным предпринимателем Тагировым А.Г. территория береговой полосы реки Кама, расположенная за 38-ым комплексом г. Набережные Челны и входящая в состав указанного земельного участка, огорожена с обеих сторон до кромки воды.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан, со ссылкой на положения ст. 6 Водного кодекса Российской Федерации пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления прокурора г. Набережные Челны о понуждении к демонтажу ограждения, препятствующего доступу к береговой линии реки Кама, в связи с тем, что индивидуальным предпринимателем Тагировым А.Г. обеспечена необходимая и достаточная общедоступность водного объекта – реки Кама. При этом суд указал, что городской пляж, который обустроен ответчиком на спорном земельном участке, в таком виде был принят компетентной комиссией и допущен к открытию купального сезона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм материального права.

Согласно ст. 6 Водного кодекса Российской Федерации поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено указанным Кодексом. Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, другими федеральными законами. Полоса земли вдоль береговой линии водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначается для общего пользования. Ширина береговой полосы водных объектов общего

пользования составляет двадцать метров, за исключением береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров. Ширина береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров, составляет пять метров.

Каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств.

Судом установлен и ответчиком не оспаривался факт возведения им на территории береговой полосы реки Кама металлического ограждения до кромки воды на земельном участке, предоставленном для размещения пункта проката и летнего кафе на основании постановления исполнительного комитета муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан от 11 августа 2010 г.

Однако судом при разрешении спора не принято во внимание, что возведение ответчиком указанного ограждения создает препятствие для свободного прохода к водному объекту общего пользования и нарушает права граждан, предусмотренные ч. 8 ст. 6 Водного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, судом не было принято во внимание, что согласно постановлению от 11 августа 2010 г. индивидуальному предпринимателю Тагирову А.Г. земельный участок предоставлен в аренду для размещения пункта проката и летнего кафе, но не для использования в качестве пляжа и возведения забора.

Допущенные судом первой и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 15 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 15 ноября 2010 г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 15 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 15 ноября 2010 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

