

Трудового кодекса РФ (по собственному желанию), восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании премии по итогам работы за март 2011 г., компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб., указывая, что ответчиком умышленно создана ситуация, препятствовавшая отзыву заявления об увольнении, нарушена процедура увольнения, поскольку увольнение истца не было согласовано с органом, уполномоченным на ведение лицензионной деятельности в области защиты государственной тайны. Оснований для неначисления и невыплаты ему премии за март 2011 г. не имелось.

Определением Останкинского районного суда г. Москвы от 05.07.2011 года вышеуказанное гражданское дело по подсудности передано в Московский городской суд в связи с тем, что при рассмотрении и разрешении дела по существу требуется исследование документов, имеющих гриф «секретно».

Максимкин А.В. в порядке ст.39 ГПК РФ уточнил свои требования, просил признать увольнение по п.3 ч.1 ст.77 Трудового кодекса РФ по инициативе работника на основании приказа [REDACTED] от 30 марта 2011 г. «Об увольнении Максимкина А.В.» незаконным, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула с 1 апреля 2011 г. по день вынесения решения судом, премию по итогам работы за март 2011 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб. От иска о восстановлении на работе Максимкин А.В. отказался, отказ принят судом и производство по делу в указанной части прекращено определением Московского городского суда от 16 ноября 2011 г.

Решением Московского городского суда от 16 ноября 2011г. иск удовлетворен частично. Суд взыскал с ОАО «НОТА-Банк» в пользу Максимкина А.В. премию по итогам работы за март 2011 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., компенсацию морального вреда в связи с невыплатой премии [REDACTED] рублей. В иске Максимкина А.В. к ОАО «НОТА-Банк» о признании увольнения незаконным, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и остальной части компенсации морального вреда отказано.

В кассационной жалобе Максимкина А.В. содержится просьба об отмене решения Московского городского суда от 16 ноября 2011г. в части отказа в удовлетворении исковых требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для ее удовлетворения и отмены решения суда в части отказа в удовлетворении исковых требований.

Судом установлено, что Максимкин А.В. с 15 октября 2008 г. занимал должность [REDACTED] в ОАО «НОТА-Банк», а с 28 января 2009 г. являлся [REDACTED] отдела [REDACTED] и в силу должностных обязанностей по решению руководителя имел доступ к сведениям, составляющим государственную тайну. Приказом [REDACTED] ОАО «НОТА-Банк» от 30 марта 2011 г. действие трудового договора от 15 октября 2008 г. №426 прекращено и Максимкин А.В. уволен 31 марта 2011 г. по

инициативе работника на основании пункта 3 части первой статьи 77 ТК РФ. Основанием к увольнению послужило заявление Максимкина А.В. об увольнении по собственному желанию, поданное 28 марта 2011 г. Также установлено, что Максимкин А.В. 30 марта 2011 г. в 18 час. 48 мин. обратился к работодателю с заявлением об отзыве заявления об увольнении, направив данное заявление по почте. Заявление истца было получено работодателем 31 марта 2011 г., который поставил Максимкина А.В. в известность об отсутствии права на отзыв заявления об увольнении, поскольку работодатель 30 марта 2011 г. письменно пригласил на его место работника ООО «ЧОП «Юдес» Б [REDACTED] в порядке перевода. 30 марта 2011 г. Б [REDACTED] уволен с занимаемой должности в ООО «ЧОП «Юдес» по п.5 ч.1 ст.77 ТК РФ, то есть прекратил трудовые отношения до того, как Максимкин А.В. отозвал ранее поданное заявление.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что 31 марта 2011 г. заявление Максимкина А.В. об отзыве заявления об увольнении не могло быть удовлетворено, так как в соответствии со ст.ст.64 и 80 ТК РФ приглашенному на его место Б [REDACTED] нельзя было отказать в приеме на работу. При этом суд посчитал, что не является нарушением порядка увольнения истца по собственному желанию несоблюдение работодателем п. 16 Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации при оформлении трудового договора с Б [REDACTED], повлекшее впоследствии ответственность, предусмотренную ч.3 ст.13.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Суд, пришёл к выводу о том, что увольнение истца по приказу [REDACTED] ОАО «НОТА-Банк» от 30 марта 2011 года является законным и обоснованным, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований о признании увольнения незаконным, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в связи с незаконным увольнением.

В то же время, рассматривая требования о взыскании премии по итогам работы за март 2011 года, суд установил, что работодатель незаконно не выплатил истцу эту премию, поэтому взыскал её с ответчика.

При этом суд, руководствуясь статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации, удовлетворил и требования в части взыскания компенсации морального вреда за незаконные действия ответчика по невыплате премии и взыскал за указанное нарушение трудовых прав истца компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда об отказе в иске о признании увольнения незаконным, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в связи с незаконным увольнением, как основанными на неправильном применении и толковании норм материального права.

В соответствии с частью четвертой статьи 80 Трудового кодекса РФ до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое

время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Таким образом, с учетом приведенной нормы, увольнение работника, отозвавшего свое заявление об увольнении по собственному желанию, может не производиться в случае отсутствия другого работника, приглашенного в письменной форме на освобождающуюся должность или в случае, когда такому работнику может быть отказано в заключении трудового договора.

Отказывая в удовлетворении иска в части признания увольнения незаконным, суд посчитал, что приглашенному на место истца Б [REDACTED] ни при каких обстоятельствах не могло быть отказано в заключении трудового договора.

Однако, по мнению Судебной коллегии, такой вывод суда противоречит обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Как установлено судом и не оспаривалось ответчиками, в силу должностных обязанностей начальника отдела обеспечения режима секретности, которую занимал истец, эту должность вправе занимать лицо, имеющее допуск к сведениям, составляющим государственную тайну. В то время как, приглашенный ответчиком на данную должность Б [REDACTED] такого допуска не имел.

Поэтому юридически значимым обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения и разрешения данного дела, является установление обстоятельств, свидетельствующих о соблюдении гарантий, предусмотренных не только статьей 64 ТК РФ, но и статьей 80 ТК РФ для увольняемого работника.

При этом суд не учел, что в силу положений статьи 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года №5485-1 «О государственной тайне» заключение трудового договора (контракта) до окончания проверки компетентными органами не допускается.

По смыслу пункта 16 Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации руководитель режимно-секретного подразделения назначается на должность и освобождается от должности по письменному согласованию с органом, уполномоченным на ведение лицензионной деятельности в области защиты государственной тайны.

Таким образом, вышеуказанное законодательство не только не допускало, но и запрещало заключение трудового договора с лицом в случае отсутствия заключения компетентных органов о его допуске к сведениям, составляющим государственную тайну.

Ответчик в судебном заседании не отрицал, что согласование назначения на должность начальника отдела обеспечения режима секретности Б [REDACTED] до приема его на работу не осуществлялось, необходимые документы в компетентные органы ответчиком не направлялись.

Учитывая, что по освобождающейся должности требовался допуск к государственной тайне, то в соответствии с вышеприведенными нормами

специального законодательства Б [REDACTED], не только могло быть, но и должно быть отказано в заключении трудового договора, а Максимкин А.В., отозвавший свое заявление об увольнении по собственному желанию в силу положений статьи 80 ТК РФ не подлежал увольнению.

При таких обстоятельствах вывод суда о законности увольнения Максимкина А.В. в соответствии с приказом [REDACTED] от 30 марта 2011 года по п.3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника) нельзя признать правильным, а постановленное судом решение законным и обоснованным в вышеназванной части. Поэтому оно подлежит в этой части отмене на основании пункта 4 части первой статьи 362 ГПК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным решение суда в части отказа в удовлетворении требований о признании увольнения незаконным, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда отменить и принять новое решение, которым признать незаконным приказ ОАО «НОТА-Банк» [REDACTED] от 30 марта 2011 года об увольнении Максимкина А.В. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, а в части требований о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в связи с незаконным увольнением направить на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 16 ноября 2011 года в части удовлетворения исковых требований Максимкина А.В. к ОАО «НОТА-Банк» о взыскании премии и частичной компенсации морального вреда оставить без изменения. В остальной части указанное решение суда отменить и принять новое решение о признании незаконным приказа ОАО «НОТА-Банк» [REDACTED] от 30 марта 2011 года об увольнении Максимкина А. [REDACTED] В [REDACTED] по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в связи с незаконным увольнением дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]