

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Пленума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ \_\_\_\_\_

Москва

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 г.

**О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с  
достоверностью адреса юридического лица**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами по спорам о достоверности адресов юридических лиц при их государственной регистрации, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. При разрешении споров, связанных с вопросами о достоверности адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон) адрес юридического лица отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия в указанном месте своего представителя, при этом такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ в части адреса юридического лица,

---

<sup>1</sup> Проект подготовлен Управлением частного права.

ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 3 статьи 52 и пункт 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации) (далее – ГК РФ).

2. При рассмотрении споров, связанных с отказом в регистрации юридического лица, арбитражным судам необходимо принимать во внимание, что регистрирующий орган на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом, в том числе в следующих случаях:

1) адрес, указанный в документах, представленных для государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (корреспонденция, возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.; представители юридического лица по данному адресу не располагаются);

2) адрес, указанный в документах, представленных для государственной регистрации, в действительности не существует либо он заведомо не может свободно использоваться для связи с таким юридическим лицом (адрес, по которому размещены органы государственной власти, воинские части и т.п.);

3) имеется заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного управомоченного лица) о том, что он не разрешает использовать адрес данного объекта недвижимости для целей регистрации юридических лиц по этому адресу.

При наличии вышеперечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными, если заявитель не представил иные сведения (документы), подтверждающие, что связь с юридическим лицом по этому адресу будет осуществляться (например, заявление собственника соответствующего объекта недвижимости, разрешающего использовать адрес данного объекта недвижимости для целей регистрации юридического лица).

Вместе с тем судам следует учитывать, что по смыслу пункта 4 статьи 9 Закона регистрирующие органы не вправе возлагать на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением о регистрации, бремя подтверждения достоверности представленных на регистрацию сведений об адресе юридического лица, в том числе путем представления дополнительных документов помимо предусмотренных Законом.

Регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации путем указания на все обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица. Если при рассмотрении спора об отказе в регистрации или во внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ по мотиву недостоверности адреса суд установит, что отказ регистрирующего органа, хотя и был правомерным, не отвечал упомянутому критерию раскрытия всех мотивов отказа, судебные расходы относятся на ответчика в связи с допущенным им злоупотреблением независимо от результатов рассмотрения дела (статья 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (далее – АПК РФ).

3. Учитывая, что адрес юридического лица определяется местом нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (пункт 2 статьи 54 ГК РФ), и может отличаться от адреса, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического

лица, в том числе хозяйственная (производственный цех, торговая точка и т.п.), регистрирующий орган не вправе отказывать в государственной регистрации на основании того, что помещение или здание, адрес которого указан для целей осуществления связи с юридическим лицом, непригодно для осуществления деятельности юридического лица в целом либо того вида деятельности, который указан в документах, представленных для государственной регистрации, в том числе в случаях, когда такие объекты недвижимости являются жилыми.

4. Собственник или иной законный владелец объекта недвижимости вправе обратиться в суд с требованием к юридическому лицу о прекращении использования соответствующего объекта недвижимости для целей осуществления связи с этим юридическим лицом. Такое требование направлено на устранение нарушения прав собственника (иного законного владельца), не связанного с лишением владения, и подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 304 ГК РФ. В случае удовлетворения судом указанного требования, юридическое лицо обязано принять необходимые меры к внесению изменений в ЕГРЮЛ в части своего адреса. Непринятие соответствующих мер влечет наступление последствий, связанных с неисполнением судебного решения, например, наложение судебного штрафа (статья 332 АПК РФ), однако не может служить основанием для самостоятельного обращения собственника (иного законного владельца) с требованием к регистрирующему органу о внесении изменений в ЕГРЮЛ.

Поданное по изложенным выше мотивам собственником или иным законным владельцем объекта недвижимости заявление о признании недействительной государственной регистрации юридического лица либо акта о внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ об адресе юридического лица не подлежит удовлетворению, за исключением случаев, когда регистрирующий орган располагал заявлением собственника или иного законного владельца недвижимости о том, что он не разрешает использовать

адрес данного объекта недвижимости для целей регистрации юридических лиц по этому адресу.

5. При наличии информации о том, что связь с юридическим лицом по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, невозможна (корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.; представители юридического лица по адресу не располагаются), регистрирующий орган после направления этому юридическому лицу и его участникам уведомления о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений о его адресе и в случае непредставления таких сведений в разумный срок может обратиться в арбитражный суд с требованием о ликвидации этого юридического лица (пункт 2 статьи 61 ГК РФ, пункт 2 статьи 25 Закона).

Имея в виду особенность нарушения законодательства, на основании которого предъявляется такой иск о ликвидации, суд направляет соответствующие судебные извещения (глава 12 АПК РФ) в рамках данного дела также в адрес участников юридического лица.

Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству может предложить юридическому лицу принять меры по устранению указанного нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе. Суд может также отложить судебное разбирательство (статья 158 АПК РФ), предложив юридическому лицу представить в регистрирующий орган упомянутые сведения не позднее установленного в определении суда срока.

В случае невыполнения юридическим лицом указаний суда, данных в порядке подготовки дела к судебному разбирательству либо в определении об отложении судебного разбирательства, суд решает вопрос о ликвидации этого юридического лица, имея в виду, что такое его поведение свидетельствует о грубом нарушении подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона, допущенном при осуществлении своей деятельности (абзац третий пункта 2 статьи 61 ГК РФ, пункт 2 статьи 25 Закона).

Отказ регистрирующего органа от требования о ликвидации в случае добровольного устранения юридическим лицом нарушений путем указания достоверного адреса юридического лица после возбуждения производства по делу судом не является основанием для возмещения судебных расходов юридического лица – ответчика за счет истца, за исключением случаев, когда суд установит, что до обращения с иском о ликвидации регистрирующий орган не принял мер, направленных на побуждение юридического лица к устранению соответствующего нарушения (статья 111 АПК РФ).

Рассматривая вопрос о принятии заявления регистрирующего органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке, судам необходимо проверять, не является ли юридическое лицо недействующим и проводилась ли процедура исключения его из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа (статья 21.1 Закона).

В случае, когда вместо требования о ликвидации регистрирующий орган предъявляет требования о признании недействительными государственной регистрации юридического лица либо акта о внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ об адресе юридического лица по мотиву недостоверности таких сведений, суд отказывает в их удовлетворении.

6. Переход полномочий органов юридического лица в установленных законом случаях (пункт 3 статьи 62 ГК РФ, пункт 1 статьи 94 и пункт 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и т.п.), а равно смена лица, имеющего права действовать от имени юридического лица без доверенности, по решению учредителей (участников) или иного уполномоченного органа юридического лица, в том числе передача полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации или управляющему, сами по себе не влекут изменение места нахождения юридического лица.

7. При рассмотрении споров о признании незаконными действий регистрирующего органа, внесшего по своей инициативе изменения в ЕГРЮЛ в части сведений об адресе юридического лица, связанные с

изменением административно-территориального деления либо наименования улицы, населенного пункта, муниципального образования или субъекта Российской Федерации, судам следует учитывать, что надлежащим адресом юридического лица является адрес, определенный с учетом соответствующего акта государственного органа или органа местного самоуправления, повлекшего указанные изменения.

8. Судам следует учитывать, что место нахождения юридического лица, отражаемое в его учредительных документах (пункт 3 статьи 54 ГК РФ), определяется указанием наименования населенного пункта и (или) муниципального образования. В связи с этим изменение сведений ЕГРЮЛ в части адреса юридического лица в рамках его места нахождения, указанного в уставе, не требует внесения изменений в устав независимо от того, был ли ранее в уставе указан такой адрес, если только иное прямо не предусмотрено уставом юридического лица.

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова