



проект

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ _____

Москва

июня 2014 г.

О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами

В связи с вопросами, возникшими при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. В силу пункта 5 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе. Аккредитованная организация также вправе от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять

требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация.

При этом согласно пункту 2 статьи 1250 ГК РФ предусмотренные Кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

По смыслу пункта 1 статьи 1242 ГК РФ указанные организации действуют в интересах правообладателей.

При этом такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 статьи 1242 Кодекса право на управление соответствующими правами на коллективной основе (пункт 21 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В связи с тем, что такая организация действует в защиту прав иных лиц, ее право на обращение в суд за защитой нарушенных прав правообладателей обусловлено положениями части 2 статьи 4, частью 2 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Такая организация пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца (часть 4 статьи 53 АПК РФ).

При этом при обращении в суд в защиту прав конкретного правообладателя организация по управлению правами на коллективной основе применительно к пункту 2 части 2 статьи 125 АПК РФ обязана указать сведения о правообладателе, необходимые в силу пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Если

организация по управлению правами на коллективной основе действует на основании договора с другой организацией, в том числе иностранной, управляющей правами на коллективной основе (пункт 3 статьи 1242 ГК РФ), указываются сведения об этой организации. В случае несоблюдения этого требования арбитражный суд оставляет заявление без движения в соответствии со статьей 128 АПК РФ.

2. Спор с участием организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, может быть рассмотрен судом и без участия конкретного правообладателя.

Вместе с тем если иск заявлен в защиту прав конкретного правообладателя, такой правообладатель обладает всеми процессуальными правами истца, извещается судом о времени и месте рассмотрения дела, может вступить в дело, вправе приводить свои доводы и соображения относительно требований, предъявленных организацией, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, в том числе поддерживать требования организации либо возражать против их удовлетворения.

3. Судам следует учитывать, что в силу пункта 2 статьи 1243 ГК РФ если лицензионный договор с пользователем заключает непосредственно правообладатель, организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, может собирать вознаграждение за использование объектов авторских и смежных прав только при условии, что это прямо предусмотрено таким договором.

Следовательно, если при рассмотрении иска организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, в защиту прав конкретного правообладателя судом установлено, что между ответчиком и правообладателем имеется лицензионный договор о предоставлении права использования спорного результата интеллектуальной деятельности использованным ответчиком способом, то при отсутствии условия о праве на сбор вознаграждения за использование

объектов авторских и смежных прав в таком договоре суд отказывает в удовлетворении иска.

4. Производство по делу, возбужденное на основании искового заявления организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, предъявленного в защиту конкретного правообладателя, может быть прекращено в том числе в случае отказа этой организацией от иска, если правообладатель или ответчик не заявят о рассмотрении дела по существу, а также в случае заключения между этой организацией и ответчиком мирового соглашения (с учетом пункта 1 статьи 1243 ГК РФ), если это не противоречит закону и не нарушает права правообладателя (пункт 5 статьи 49 АПК РФ).

Производство по делу, возбужденное на основании искового заявления аккредитованной организации, предъявленного в защиту конкретного правообладателя, не заключившего с ней договор о передаче полномочий по управлению правами, может быть прекращено также в случае отказа этой аккредитованной организации от иска (с учетом пункта 4 статьи 1244 ГК РФ), а также заключения между этим правообладателем и ответчиком мирового соглашения (с учетом пункта 2 статьи 1243 ГК РФ), если это не противоречит закону и не нарушает права правообладателя (пункт 5 статьи 49 АПК РФ).

5. При рассмотрении судом дел о взыскании с нарушителя суммы компенсации за допущенное нарушение исключительных прав по искам организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими или смежными правами, судам надлежит учитывать следующее.

Размер компенсации определяется исходя из правил, определенных статьей 1301 или статьей 1311 ГК РФ соответственно, а не исходя из ставок соответствующей организации.

Кроме того, следует учитывать, что нарушение прав нескольких правообладателей (например, соавторов (статья 1258 ГК РФ) или коллектива исполнителей (статья 1314 ГК РФ)) на один результат

интеллектуальной деятельности является одним случаем неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности.

6. В случае если по иску организации, осуществляющей коллективное управление авторскими или смежными правами (в том числе аккредитованной организации), о взыскании с нарушителя убытков или компенсации за допущенное нарушение интеллектуальных прав конкретного правообладателя, заявленные требования удовлетворены, суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание соответствующей суммы в пользу этого правообладателя. Правообладатель указывается в качестве взыскателя в исполнительном листе.

Вместе с тем по ходатайству организации, осуществляющей коллективное управление авторскими или смежными правами, исполнительный лист, взыскателем по которому является правообладатель (представитель правообладателя), выдается этой организации, которая предъявляет его к исполнению в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве. Она вправе осуществлять контроль за исполнением решения суда, в том числе обращаться в суд, оспаривая решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению такого исполнительного листа.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова